



Studie ekonomických dopadů realizace Strategické průmyslové zóny Triangle

studie připravená pro Ústecký kraj

vytvořil Petr Zahradník & Jan Jedlička

leden 2008

OBSAH

1. Úvod.....	3
2. Výchozí předpoklady a socio-ekonomická analýza.....	4
2.1 Výchozí a rozvojové předpoklady Ústeckého kraje: kde jsme a kam jdeme ?	5
2.2 Socioekonomická analýza regionu	9
2.3 Geografické a infrastrukturní předpoklady	21
2.4 Sociálně-ekonomické předpoklady a parametry	22
2.5 Sektorové a podnikatelské parametry.....	23
2.6 Společné předpoklady makroekonomického modelu.....	24
3. SWOT analýza	26
3.1 SWOT analýza sociálně-ekonomického rozvoje regionu Ústeckého kraje	27
3.2 SWOT analýza projektu využití průmyslové zóny Triangle	33
4. Alternativní návrhy ekonomického využití SPZ Triangle	34
4.1 Minimalistická varianta – stávající investoři IPS Alpha a Hitachi	35
4.2 Realistická varianta – investoři ze zpracovatelského průmyslu	36
4.3 Maximalistická varianta – Triangle City.....	39
5. Dopad realizace využití SPZ Triangle na vývoj HDP	42
5.1 V České republice.....	42
5.2 V Ústeckém kraji.....	44
6. Dopad realizace využití SPZ Triangle na strukturu ekonomiky.....	45
6.1 V České republice.....	45
6.2 V Ústeckém kraji.....	46
7. Dopad realizace využití SPZ Triangle na nezaměstnanost.....	47
7.1 V České republice.....	47
7.2 V Ústeckém kraji.....	48
8. Dopad realizace využití SPZ Triangle na zahraniční obchod.....	49
9. Dopad realizace využití SPZ Triangle na vývoj kurzu koruny	50
10. Dopad realizace využití SPZ Triangle na veřejné finance.....	51
10.1 V České republice.....	51
10.2 V Ústeckém kraji.....	53
11. Potenciální negativní dopady a rizika realizace SPZ Triangle	55
12. Závěrečné shrnutí	55
Příloha: Odvětvová klasifikace ekonomických činností (OKEČ).....	58

1. Úvod

V současné době je již zcela zřejmé, že rozhodujícím faktorem, který na konci 90. let a na počátku této dekády podstatným způsobem přispěl k oživení české ekonomiky, byla aplikace cílené politiky zaměřené na motivaci přílivu významných světových přímých investorů do České republiky. Právě tato politika se podstatným způsobem zasloužila o téměř masový vstup přímých zahraničních investorů, vytvářejících a vyplňujících nově vytvářené průmyslové zóny na „zelené louce“. Přitom do té doby byl tento typ investic v naší zemi spíše sporadický, či vyvolaný jinými, spíše jednorázovými motivy a pohnutkami, například privatizací.

Je patrné, že dosavadní průběh cílené politiky motivace významných zahraničních investorů v období téměř desetiletém částečně změnil svůj obsah: potenciál řady projektů na „zelené louce“ se naplnil a nástroje této politiky vyžadují přizpůsobení o určité nové prvky, lépe odpovídající realitě.

Působnost silných zahraničních investorů v českém teritoriu významným způsobem přispěla k pozitivní proměně obchodní bilance České republiky jak z pohledu jejího salda, tak i komoditní struktury. Projekty přílivu přímých zahraničních investic byly schopny vytvořit tisíce nových pracovních příležitostí a přispěly tak ke kultivaci parametrů trhu práce, včetně jeho kvalitativní struktury, motivačních prvků, kritérií náročnosti a využívání kapacit pracovního procesu. Nové pracovní příležitosti vytvářené zahraničními investory vykazují vysokou úroveň připravenosti, vzdělanosti a zkušenosti pracovní síly. Pracovníci si osvojují moderní formy mzdové politiky a odměňování, i návyky, díky kterým se stávají odolnější, flexibilnější a připravenější vůči podmínkám trhu práce i mezinárodním kontextu. Dopad přímých zahraničních investic na tuzemský trh práce tak lze vedle standardních kvantifikovatelných statistických ukazatelů vnímat i sadou přímo neměřitelných efektů, které podstatným způsobem vylepšují konkurenční pozici jak celé České republiky, tak i regionů, které jsou v procesu přílivu přímých zahraničních investic a jejich dopadů nejvíce angažovány. Česká ekonomika jako celek se i v regionálním vnímání stala dobrým referenčním místem pro rozhodování dalších investorů; výrazným způsobem se diverzifikovalo teritoriální portfolio investorů, když v několika minulých letech výrazně vzrostla váha konzervativních investorů z asijských zemí.

Příliv přímých zahraničních investic podstatně ovlivnil průběh strukturálních změn, když především výrazným způsobem zvýšil kvalitu a konkurenceschopnost zpracovatelského průmyslu. Na straně druhé však současně přispěl k dalšímu nárůstu podílu průmyslových aktivit na HDP (v evropském srovnání); to může být dalším impulsem pro investory v sektoru služeb a pro vytvoření podmínek symbiózy mezi intenzívně industrializovanými ekonomickými aktivitami a aktivitami služeb, například zaměřenými na volný čas a turismus.

V posledním roce pak došlo spíše ke stabilizaci růstu přímých zahraničních investic do České republiky, která vystřídala předchozí překotné tempo jeho růstu. V průběhu uplynulých přibližně čtyř let se začaly projevovat i sektorové změny ve struktuře přílivu přímých zahraničních investic, které odrážely kapacitní možnosti a absorpční schopnost české ekonomiky především ve zpracovatelském průmyslu. Začalo docházet k viditelnému zvyšování podílu investic směřujících do sektoru služeb a do sofistikovaných odvětví ve specializovaných a velmi pokročilých aktivitách

zpracovatelského průmyslu služeb (výzkumná a vývojová centra, technologická a informační centra, logistická centra, regionální centra služeb s vysokou přidanou hodnotou).

Tento dokument vzniká, aby přinesl objektivní odůvodnění potenciálních přínosů Strategické průmyslové zóny Triangle ve prospěch ekonomického rozvoje a tvorby pracovních míst Ústeckého kraje.

2. Výchozí předpoklady a socio-ekonomická analýza

Priority sociálně-ekonomického rozvoje Ústeckého kraje vycházejí z čerstvě vytvořeného strategického dokumentu „Program rozvoje Ústeckého kraje 2008 – 2013“ a jsou detailně popsány níže.

Tyto priority se opírají velmi podstatně také o vytváření odpovídajících podmínek pro hospodářský rozvoj kraje a jeho konkurenceschopnost, se synergickými dopady na ostatní prioritní oblasti.

Priority sociálně-ekonomického rozvoje Ústeckého kraje v období 2008 - 2013

1. Dopravní infrastruktura

- zkvalitnění dopravní sítě
- rozvoj dopravní obslužnosti

2. Rozvoj lidských zdrojů

- rozvoj vzdělanosti
- rozvoj, zkvalitnění a zefektivnění zdravotní péče
- zkvalitnění poskytování sociálních služeb

3. Životní prostředí a zemědělství

- zlepšování kvality životního prostředí
- rozvoj multifunkčního zemědělství a podpora konkurenceschopnosti zemědělské produkce

4. Podpora ekonomického rozvoje

- rozvoj podnikatelského prostředí
- podpora inovačního potenciálu
- posílení spolupráce mezi podnikatelskou sférou, vzdělávacími organizacemi, vědeckovýzkumnými institucemi a veřejnou správou

5. Cestovní ruch a kultura

- rozvoj veřejné infrastruktury a služeb pro cestovní ruch
- koordinace řízení a marketingu cestovního ruchu
- zvýšení významu hlavních kulturních zařízení a akcí
- diverzifikace nabídky menších kulturních zařízení a akcí, a obnova památek

6. Podpora regionálního rozvoje a absorpční kapacity

- podpora územního a regionálního plánování
- „program obnovy venkova“
- podpora absorpční kapacity

Zdroj: Program rozvoje Ústeckého kraje 2008 – 2013

Je snaha, aby tyto prioritní aktivity odpovídaly nejen momentálně uvědomovaným charakteristikám, ale především budoucím (alespoň střednědobým) trendům, respektujícím okolnosti počátku 21. století.

Nedávné období přineslo rovněž široce realizovaný trend v podobě vytváření soustředěných a adekvátně lokalizovaných průmyslových zón pro moderně vnímané podnikatelské aktivity. V nich může být zastoupena jak jedna dominantní ekonomická činnost, tak nejrůznější vzájemně provázané aktivity vykazující synergické vazby. Obvyklým efektem existence průmyslových zón bývá výrazná úspora nákladů (porovnáme-li s variantou rozptýlení v ní obsažených aktivit v rámci řady decentralizovaných podniků či provozů) v kombinaci se zmíněnou možností snazšího dosahování synergických efektů. Ty vznikají jak v důsledku vzájemné blízkosti jednotlivých vhodně poskládaných společností a institucí v rámci průmyslové zóny (s možností řešení společných či vzájemně provázaných projektů), tak i mezi jejich obchodními partnery a dalšími subjekty v oblasti prodeje, servisu, výzkumu, vývoje, vzdělávání či rozvoje inovačního potenciálu.

Předmětná průmyslová zóna Triangle je navíc díky své rozloze a lokalizaci zařazena mezi průmyslové zóny strategické, čímž se rozsah výše vymezených efektů a předností dále zvětšuje. Statut strategické průmyslové zóny získala na základě reálného vývoje v období počínaje rokem 2002. V dubnu 2002 zastupitelstvo Ústeckého kraje schválilo akviziční plán bývalého žateckého vojenského letiště do vlastnictví Ústeckého kraje ve veřejném zájmu výstavby strategické průmyslové zóny. V květnu 2002 tento proces pokračoval v rámci činnosti vládní podpory zajištění investiční přípravy průmyslových zón v severozápadních Čechách a Moravskoslezském regionu. V souvislosti s těmito rozhodnutími byly pozměněny územní plány dotčených obcí a ve spolupráci s agenturou CzechInvest byla započata příprava průmyslové zóny.

Je zřejmé, že očekávat vytvoření a obsazení strategické průmyslové zóny spontánním a přirozeným způsobem není zcela realistické a proveditelné ze strany samotných podnikatelských subjektů, potenciálních zájemců o působení v zóně. Empiricky je proto zapotřebí, aby management průmyslových zón představoval zcela cílenou aktivitou v rámci politiky investičních pobídek, jež se zaměřuje na vytvoření věcných předpokladů (počáteční investice stavebního charakteru a výstavba potřebného síťového a infrastrukturního zajištění) fungování této zóny a následně na její systematickou propagaci s uvedením objektivně zvažovaných a vyhodnocených předností.

2.1 Výchozí rozvojové předpoklady Ústeckého kraje: kde jsme a kam jdeme ?

Ústecký kraj prošel v období uplynulých 18 let zásadními politickými, sociálními a ekonomickými změnami. V době Československa kraj představoval jednu ze základů socialistického průmyslu, jako páteř tehdejší etatizované ekonomiky, zaměřenou dominantně na těžební průmysl, energetiku, chemický průmysl a odvětví těžkého průmyslu. Tehdejší ekonomická struktura se velmi zásadním způsobem podepsala na kvalitě životního prostředí a některých sociálních charakteristikách, které se téměř neopakují v jiných regionech České republiky, ale i v sídelní struktuře Ústeckého kraje a například ve vzdělanostní struktuře značné části obyvatelstva.

Tyto charakteristiky byly patrné jak na samém konci 80. let, kdy souběh negativních předpokladů rozvoje kraje s ohledem na zásadní reformní změny vyvrcholil, tak se některé z nich dále projevíly

a prohloubily v podmínkách nově zaváděného demokratického politického systému a osvojování prvků tržního hospodářství v průběhu počátku 90. let, kdy do převážně masových, velkovýrobních průmyslových aktivit v jednotlivých nosných odvětvích, začínají vstupovat a vrůstat činnosti rodících se malých a středních podniků, nově například ve službách a alternativních odvětvích zpracovatelského průmyslu.

Přesto i po uplynutí téměř dvou desetiletí se ony strukturální poruchy v podmínkách Ústeckého kraje stále projevují v řadě ohledů. Ze sektorového pohledu je v Ústeckém kraji stále nadměrně velká míra industrializace vůči ostatním ekonomickým sektorům (jak v celostátním, tak především v celoevropském porovnání). Přestože je zřejmé, že v Ústeckém kraji bude dlouhodobě, ne-li trvale váha průmyslu vysoká, je vhodné uvažovat jak o celkové závislosti kraje na průmyslu, tak i na jeho struktuře. Za projev strukturální nerovnováhy lze rovněž označit podrozvinutou míru diverzifikovaných podnikatelských aktivit (především nízký počet malých a středních podniků v rámci celkové sumy podnikatelských entit, tak i relativně nízká ekonomická váha sektoru malých a středních podniků).

Proces radikální restrukturalizace průmyslu po roce 1989 vedl k poměrně významnému snížení ekonomické váhy regionu v celostátním měřítku (například analogicky s nynějším Moravskoslezským krajem), která se projevila jak ve snížení ekonomické prestiže regionu, tak s ohledem na mzdový vývoj v alternativních sektorech k tomu, že dřívější „elitní“ profese s výrazně nadprůměrným výdělkem se v průběhu času staly průměrně až podprůměrně vydělávajícími, s významnými ekonomickými a sociálními konsekvencemi tohoto procesu.

V případě ekonomických charakteristik však po roce 1989 došlo k výrazným strukturálním proměnám v rámci Ústeckého kraje. Krach centrálně plánované ekonomiky a v jejím rámci realizovaného masivního vývozu na trhy bývalé RVHP, doprovázený důsledkem soustavného podřívání konkurenceschopnosti následkem desetiletí ztraceného přímého kontaktu s nejvyspělejšími trhy, a proces restrukturalizace v průmyslu, který se projevil výrazným snížením jeho váhy a omezením kapacit těžebního a těžkého průmyslu, vedl v rámci Ústeckého kraje k omezení určitých typů aktivit, které doposud nebyly v plném rozsahu nahrazeny plnohodnotnými nositeli prosperity a rozvoje regionu do budoucna.

Ztráta těchto objem redukcujících odvětví, resp. jejich nezpůsobilost prosadit se na vyspělých západních trzích, nebyla v průběhu celého transformačního období adekvátně kompenzována ani dostatečně významným rozvojem služeb, ani podstatně viditelnějším rozvojem především malého a středního podnikání. S výjimkou několika málo případů tak v současné době Ústeckému kraji chybí silný investor s mezinárodní působností, respektem, dostatečnou kapitálovou vybaveností i potřebnými zkušenostmi, navíc působící v oblasti aktivit, které jsou v regionu dlouhodobě udržitelné, jsou sofistikované, vykazují určitou kvalitativní úroveň náročnosti, využívající získané znalosti, know-how, v lepším případě aplikující výstupy výzkumných a vývojových pracovišť.

Jak následující analýza napoví, Ústecký kraj se dostal do dolních příček mezi regiony České republiky z pohledu ekonomické vyspělosti při využití kritéria HDP na obyvatele, jak napovídá následující tabulka a jak dále rozvine další text v rámci této studie.

Hrubý domácí produkt na obyvatele podle krajů v roce 2006		
kraj	HDP na obyvatele v EUR¹⁾	HDP na obyvatele k Ø ČR
Hlavní město Praha	39.209	210,60%
Plzeňský kraj	17.421	93,60%
Jihomoravský kraj	16.923	90,90%
Středočeský kraj	16.835	90,40%
Jihočeský kraj	16.782	90,10%
Královéhradecký kraj	16.181	86,90%
Moravskoslezský kraj	15.993	85,90%
Liberecký kraj	15.768	84,70%
Kraj Vysočina	15.696	84,30%
Pardubický kraj	15.208	81,70%
Zlínský kraj	15.053	80,80%
Ústecký kraj	15.022	80,70%
Karlovarský kraj	14.202	76,30%
Olomoucký kraj	13.825	74,20%
Česká republika	18.620	100,00%

Zdroj: Český statistický úřad, 1) ve standardu kupní síly

Ambicí kraje v horizontu příští dekády je však zvýšit úroveň ekonomické vyspělosti mezi kraji České republiky alespoň na hladinu, která by se blížila celostátnímu průměru. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je rovněž efektivní využití Strategické průmyslové zóny Triangle, v optimálním případě pro výrobce v oblasti vysoce náročných odvětví na vzdělání, aplikaci výzkumu a vývoje, kvalitu produkce, kvalifikační požadavky na pracovní sílu a schopnost konkurovat na nejnáročnějších trzích.

Vedle cílené podpory na využití Strategické průmyslové zóny Triangle – jako součást obecnější úvahy spočívající v určitém nutném objemu investic, které zajistí budoucí prosperitu Ústeckého kraje s ohledem na potřebu reálně konvergovat vůči průměrným hodnotám České republiky, objemu disponibilních vlastních zdrojů na tyto investice a předpokládaném přílivu nových přímých investic do regionu – pak komplementárními nástroji, které se rovněž mohou podílet na dosažení společného cíle či vize jsou disponibilní fondy EU, především pak fondy využívané v rámci strukturálních operací, ale rovněž finanční prostředky nabízené v rámci intervencí v oblasti podpory zemědělství a venkova a přímých komunitárních grantů.

V souladu s tím je pak nutné počítat i s národními a regionálními veřejnými fiskálními zdroji, jež rovněž mohou sehrát podpůrnou akcelerační roli k pozdvižení sociálně-ekonomických charakteristik regionu.

V souvislosti se zlepšením sociálně-ekonomických charakteristik regionu a úsilím o zvýšení kvality života v kraji je v souvislosti s klíčovými akceleračními procesy k jejich dosažení nutné zmínit další soustředěné aktivity s předpokládanými synergickými efekty:

- vybudování odpovídající dopravní infrastruktury a úrovně dopravní obslužnosti (jíž bude dominovat především dokončená dálnice D8 a rychlostní komunikace R7, ale i završení páteřní

regionální komunikace I/13 v dostatečné kvalitě a kapacitě čtyřpruhové komunikace v celém rozsahu; komparativní výhodou Ústeckého kraje je rovněž mimořádně hustá síť železniční dopravní infrastruktury jako základ pro integrovaný dopravní systém i alternativu v dopravě nákladu);

- vybudování spolehlivé krizové infrastruktury a moderní sociální infrastruktury (nemocnice, ústavy sociální péče, policie, hasiči);
- vybudování inovační a vzdělanostní infrastruktury, odpovídající jak budoucí potřebě nových pracovních míst, tak i zapojení relativně vysokého počtu stávajících nezaměstnaných osob zpět do aktivní pozice na trhu práce (vyvolávající růst poptávky po vzdělaných lidech, vykazujících vysokou míru pracovní kvalifikace, následně vedoucí k nárůstu aktivit odborných škol, univerzit, výzkumných, vývojových a vědeckých pracovišť a využívání jejich kapacit v závislosti na skutečné potřebě trhu práce);
- vybudování bytové infrastruktury a infrastruktury pro volný čas (jež může být komplementární či přímo součástí lokality Strategické průmyslové zóny Triangle, kdy nové pracovní síly, vytvořené a přilákané investory působícími ve Strategické průmyslové zóně Triangle; musejí nalézt odpovídající podmínky k bydlení a trávení volného času v oblasti sportu, kultury, pohostinství, turistického ruchu, apod.).

Na základě naplnění těchto sekundárních multiplikačních efektů je vytvořeno prostředí pro vzestup konkurenceschopnosti celého kraje, zvýšení kvalitativních parametrů, vedoucích ke zlepšení životní úrovně a kvality života v regionu, která je v tomto ohledu vnímána jako cílová vize tohoto úsilí. Zlepšení těchto regionálních charakteristik by mělo být promítnuto i ve faktu zvýšené atraktivnosti regionu, jež se projeví jak v zastavení odlivu osob do lépe prosperujících oblastí České republiky, tak i v přilákání osob z jiných regionů České republiky i ze zahraničí právě do regionu Ústeckého kraje.

Strategická průmyslová zóna Triangle může být průkopníkem moderního a efektivního způsobu zajišťování regionální prosperity; její rozvojové okolnosti však nemohou být z pohledu kraje izolované, či dokonce činěné na úkor rozvojové potřeby ostatních lokalit regionu. Naplnění rozvojové vize regionu je tak možné především za předpokladu, že rozvojová perspektiva Strategické průmyslové zóny Triangle bude v souladu a bude součástí ostatních rozvojových aktivit v regionu, bude je vyvolávat a současně bude na nich závislá.

Navíc, v případě značného množství méně šťastných osob došlo k výraznému nárůstu míry nezaměstnanosti s velmi výraznými rysy nezaměstnanosti strukturální (přímo nezávislé na vývoji hospodářského cyklu, spočívající v kvalitativních disparitách mezi schopnostmi a dovednostmi disponibilní pracovní síly a nároky zaměstnavatelů na personální obsazení pracovních míst).

V oblasti sociálních charakteristik je handicap Ústeckého kraje po roce 1989 možná ještě významnější, než z pohledu zřejmě přechodné ztráty dřívější ekonomické pozice. Ústecký kraj se vyznačuje značnou sociální heterogenitou, díky masivním přesunům obyvatelstva hned na počátku poválečného období následně nedošlo k výraznému sepjetí místní populace s regionem. K podstatným sociálním charakteristikám pak bezesporu patří stále převládající rysy trhu práce,

včetně vysoké – byť v posledních letech se významně snižující – průměrné míry nezaměstnanosti a relativně vysoké nezaměstnanosti strukturální.

Region navíc stále vykazuje – přes významné reálné zlepšení v uplynulém například desetiletí – negativní image ohledně kvality životního prostředí, které významně brání rozvoji určitého typu podnikatelských aktivit, k nimž by jinak měl přirozené předpoklady (turismus a oblast aktivit trávení volného času). Současně je však stále zatížen životního prostředí, s negativními dopady na zdravotní, sociální a demografické charakteristiky populace, značné. Právě toto ve svém souhrnu dokresluje fakt strukturálního postižení a ohroženosti regionu jak ve složce ekonomické, tak i sociální a ekologické ve vzájemné souvislosti a komplexu.

Aktuální popis relevantních sociálně-ekonomických charakteristik regionu řečí nejaktuálnějších dostupných statistických ukazatelů a jejich hodnot, je obsahem následující pasáže studie.

2.2 Socioekonomická analýza regionu

2.2.1 Všeobecný popis regionu

Souhrnná charakteristika regionu

Region Ústeckého kraje je v rámci srovnání ekonomické vyspělosti podprůměrně rozvinutým regionem jak v rámci EU-27 (63,9 % průměru EU-27 v roce 2006), tak v rámci České republiky. V porovnání k průměru „nových“ členských zemí EU-12 je však jeho ekonomická vyspělost mírně nadprůměrná (přibližně 117 % průměru EU-12, které se v roce 2005 pohybovaly na celkové průměrné úrovni přibližně 53 % hodnoty EU-27). Ekonomická struktura regionu sice vykazuje konvergenční rysy především z pohledu sníženého podílu primárního sektoru (v minulosti nadměrně vysokého); na straně druhé podíl terciéru zůstává hluboko pod průměrem EU. Celková míra nezaměstnanosti i přes pokles zůstává viditelně vyšší než celostátní či unijní průměr. Neuspokojivá je vzdělanostní struktura obyvatelstva, s nízkým podílem vysokoškolsky vzdělaných osob. Region vykazuje značný růstový potenciál, zejména v oblasti moderních a konkurenceschopných odvětví zpracovatelského průmyslu, v oblasti služeb a cestovního ruchu – obecněji v aktivitách vhodných pro malé a střední podnikání, které by se tak staly vážnou a respektovanou protiváhou velkých a koncentrovaných společností, kterých je v regionu značné množství. Ekonomický potenciál regionu se tak opírá o jeho velmi dlouhou průmyslovou a podnikatelskou tradici.

Geografie, obyvatelstvo

Region Ústeckého kraje leží ve středu Evropy, v severozápadní části České republiky. Jeho velká část má periferní polohu; hraničí se Spolkovou republikou Německo. Rozkládá se na ploše 5.335 km², tedy 6,8 % území České republiky. V regionu Ústeckého kraje žije 823.265 osob, tedy 8,0 % obyvatelstva České republiky (v roce 2006).

Administrativní členění

Ústecký kraj se člení na 7 okresů a 16 správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP). Jednotlivé okresy i SO ORP jsou velikostně i mírou zalidnění velmi rozdílné. Dominuje převážně urbánní charakter většiny regionu; hustota zalidnění v Ústeckém kraji činí 154 osob na km².

2.2.2 Sociálně demografický vývoj regionu

Souhrnná charakteristika demografického vývoje regionu

Od počátku 90. let počet obyvatel Ústeckého kraje mírně klesal, v posledních přibližně třech letech se však tento pokles zastavil a po krátké stagnaci dochází od roku 2004 dokonce k jeho mírnému nárůstu, při nárůstu průměrného věku obyvatelstva a zvyšování indexu stáří. Ve sledovaném nedávném období byla v Ústeckém kraji vysoká hodnota migračního salda, která podstatným způsobem ovlivnila hodnotu celkového přírůstu obyvatelstva.

Základní demografické údaje obyvatel regionu Ústeckého kraje			
	2004	2005	2006
Přirozený přírůstek	-325	-226	216
Přírůstek stěhováním	1.590	1.266	-124
Celkový přírůstek	1.265	1.040	92

Zdroj: Český statistický úřad

Počet obyvatel regionu Ústeckého kraje			
	2004	2005	2006
Počet obyvatel	822.133	823.173	823.265
- z toho žen	419.302	419.290	419.095

Zdroj: Český statistický úřad

Podle výsledku statistické bilance ke konci roku 2006 měl region Ústeckého kraje 823.265 osob; v porovnání s rokem 2004 tak dochází k mírnému přírůstu počtu obyvatel Ústeckého kraje, především zásluhou nárůstu počtu mužů. V Ústeckém kraji ve stejném období žilo 419.095 (50,9 %) žen; jejich počet se však v krátkém časovém období mírně snižoval.

Věková struktura

Průměrný věk obyvatel Ústeckého kraje činí 39,2 roku a má trend mírného nárůstu. Měřeno indexem stáří, je Ústecký v celostátním porovnání zcela bezkonkurenčně nejmladším krajem, přestože se hodnota tohoto ukazatele v čase rovněž poměrně viditelně zvyšuje. Přestože vyšší podíl staršího obyvatelstva je koncentrován především ve městech Ústeckého kraje, i zde je index stáří v porovnání se srovnatelnými městy v České republice viditelně nižší. Sama věková struktura je v Ústeckém kraji z pohledu očekávání demografického vývoje velmi pozitivní a perspektivní charakteristikou.

Věková struktura				
	2004		2006	
	Ústecký kraj	ČR	Ústecký kraj	ČR
Průměrný věk	38,8	39,8	39,2	40,2
Index stáří ¹⁾	77,6	94,0	83,0	100,2

Zdroj: Český statistický úřad, 1) počet osob ve věku 65 let a více na děti ve věku 0 - 14 let

Hlavní charakteristiky a trendy

- Mírný nárůst celkového počtu obyvatel
- Relativně značně vysoká hodnota migračního salda v porovnání s přirozenými změnami stavu obyvatelstva
- Mírný nárůst stárnutí populace, při absolutně nejnižší hodnotě indexu stáří v rámci ČR
- I věková struktura ve městech Ústeckého kraje je v celostátním srovnání pozitivní a perspektivní

2.2.3 Ekonomický vývoj regionu

Souhrnná charakteristika ekonomického vývoje regionu

V rámci regionu Ústeckého kraje je vytvářeno 6,5 % hrubého domácího produktu (HDP) České republiky (v roce 2006). HDP v přepočtu na obyvatele činí 80,7 % průměru České republiky. V obou případech jsou tato čísla pro Ústecký kraj ve srovnávaném čase klesající, čímž je potvrzován fakt, že reálný ekonomický proces je v tomto období vůči celostátnímu srovnání divergentní, resp. že od roku 2004 ekonomická váha Ústeckého kraje na národním ekonomickém výkonu mírně klesala, stejně jako ekonomická vyspělost regionu vůči průměru České republiky. Ve vztahu k EU-27 dosáhl v roce 2006 Ústecký kraj hodnoty 63,9 % úrovně HDP na obyvatele.

Úroveň HDP koresponduje s vývojem mezd, umístěním aktivit s odpovídající úrovní vytvářené přidané hodnoty a celkovou ekonomickou strukturou regionu.

Vývoj produkční schopnosti

HDP přepočtený na obyvatele v paritě kupní síly regionu Ústeckého kraje dosahuje 63,9% průměru tohoto ukazatele vykazovaného v EU-27. Vůči průměru EU tak dochází k mírnému přibližování souhrnného ukazatele ekonomické prosperity od roku 2004 (kdy tato hodnota dosáhla 62,5%).

Relativně méně příznivý je obrázek přibližování se hospodářské výkonnosti a prosperity Ústeckého kraje vůči průměru České republiky. Jestliže ještě v roce 1995 představoval ukazatel ekonomické výkonnosti Ústeckého kraje hodnotu téměř 95 % průměrné hodnoty pro Českou republiku, léta následující znamenala trvalou ztrátu pozici až na úroveň pod 80 % v letech 2001 a 2003; poté se mohlo zdát, že by se mohla navracet perioda přibližování se vůči celostátnímu průměru, avšak poslední tři léta opět potvrzují viditelný divergentní trend.

Dlouhodobá výkonnost ekonomiky regionu Ústeckého kraje					
	1995	2000	2004	2005	2006
HDP (mil. Kč)	111.127	143.695	186.273	194.821	209.041
HDP na obyvatele (Kč)	134.597	173.756	226.991	236.728	253.939
HDP na obyvatele k Ø ČR	94,8%	81,5%	82,3%	81,1%	80,7%

Zdroj: Český statistický úřad

Přítom v absolutních veličinách nominálního vyjádření je objem HDP vytvářený v Ústeckém kraji již téměř dvojnásobný v porovnání s obdobím před jedenácti lety; rovněž absolutní výše HDP na obyvatele je nyní téměř dvakrát vyšší.

Ústecký kraj z pohledu tempa hospodářského růstu zažil „hluché“ období druhé poloviny 90. let; poslední dva aktuálně vykazované roky však svědčí o nastavení velmi uspokojivého tempa růstu hospodářských aktivit v Ústeckém kraji, které však zcela korespondují s vysokými tempy růstu v české ekonomice jako celku i jejích jednotlivých regionech. Dochází tak k jevu, kdy se kvalitativně pozvedá ekonomická úroveň Ústeckého kraje v evropském porovnání, ale v rámci České republiky se ekonomické rozdíly nejen že viditelně nestírají, ale vůči její průměrné hodnotě se dokonce ještě prohlubují.

Výkonnost ukazatele HDP Ústeckého kraje v různých interpretacích za období 2004 - 2006			
	2004	2005	2006
HDP (mil. Kč)	186.273	194.821	209.041
Podíl na HDP České republiky	6,6%	6,5%	6,5%
Tempo růstu HDP (stálé ceny)	1,6%	5,5%	6,6%
HDP na obyvatele (Kč)	226.991	236.728	253.939
HDP na obyvatele k průměru ČR	82,3%	81,1%	80,7%
HDP na obyvatele k průměru EU-27	62,5%	62,6%	63,9%

Zdroj: Český statistický úřad

Podíl primárního sektoru na HDP i celkové zaměstnanosti je v podmínkách Ústeckého kraje v celostátním srovnání relativně vysoký; specifickým rysem Ústeckého kraje je navíc fakt, že na rozdíl od některých jiných regionů není jeho váha vyvolána zemědělstvím, lesnictvím či rybolovem (které jsou v souhrnu ekonomických aktivit v regionu prakticky zanedbatelné – méně než 1,5 %), ale naopak velmi rozvinutým průmyslem těžebním (stále téměř 5 % ekonomických aktivit regionu). Velmi vysoký je současně podíl sekundárního sektoru (který ještě v roce 2004 byl výkonově srovnatelný s terciérem). Naopak relativně velmi nízký je pak podíl terciéru, především pak zásluhou extrémně nízkého podílu například sektoru finančního zprostředkování či ubytování a stravování.

Sektorová struktura HDP (podíl jednotlivých sektorů v %)			
	2004	2005	2006
Primární sektor	6,4	6,9	6,2
Sekundární sektor	46,8	44,9	44,6
Terciérní sektor	46,8	48,2	49,2

Zdroj: Český statistický úřad

Vývoj trhu práce

Ukazatel míry nezaměstnanosti vykazovaný v rámci regionu Ústeckého kraje se výrazným způsobem v negativním slova smyslu odchyluje od celostátního průměru i od průměru v rámci EU-27. Jediným mírně pozitivním trendem je pozvolný pokles míry nezaměstnanosti, který je však méně citelný, než je obecný celostátní trend. Míra nezaměstnanosti v Ústeckém kraji tak zůstává přibližně dvojnásobná v porovnání s průměrnou hodnotou České republiky.

Vývoj počtu pracovních míst v regionu Ústeckého kraje je v zásadě stabilizován a vykazuje v posledním období mírný nárůst.

Míra ekonomické aktivity je v případě regionu Ústeckého kraje nad úrovní 60 % a tím i nad úrovní celostátního průměru a vykazuje spíše stabilizovaný trend.

Vývoj počtu pracovních sil, zaměstnanosti a nezaměstnanosti v Ústeckém kraji (tis. osob)			
	2004	2005	2006
Pracovní síla	418,6	418,8	420,8
- zaměstnaní	358,1	357,9	363,1
- nezaměstnaní	60,5	60,9	57,7
Z toho ženy	184,6	182,2	181,9
- zaměstnané	156,6	152,8	150,6
- nezaměstnané	27,9	29,3	31,2

Zdroj: Český statistický úřad

V Ústeckém kraji je počet pracovních sil v zásadě stabilizován, přestože rok 2006 přinesl v tomto ohledu viditelnější nárůst. Ve stejném období tak došlo k poměrně viditelné redukci celkového počtu nezaměstnaných osob (což koresponduje s obecným trendem pozorovaným v České republice).

Společně s tím se však rovněž viditelně snižuje počet ženských pracovních sil, přičemž ještě viditelněji klesá počet zaměstnaných žen a v rozporu s trendem v Ústeckém kraji zcela zřetelně narůstá počet nezaměstnaných žen.

Míra ekonomické aktivity (% podíl zaměstnaných na celkovém počtu obyvatel starších 15 let)			
	2004	2005	2006
Ústecký kraj	60,7	60,4	60,5

Zdroj: Český statistický úřad

Míra ekonomické aktivity v Ústeckém kraji je v celostátním porovnání nadprůměrná. Tato charakteristika je výrazným způsobem ovlivněna velmi nízkými hodnotami indexu stáří v porovnání s jinými regiony České republiky.

Míra ekonomické aktivity podle vzdělání v Ústeckém kraji (%)			
Typ vzdělání	2004	2005	2006
základní vzdělání a bez vzdělání	32,0	31,1	30,7
střední bez maturity	69,4	68,3	68,1
střední s maturitou	71,0	70,5	69,6
vysokoškolské	79,0	77,4	80,4
Celkem	60,7	60,4	60,5
z toho ženy	52,0	51,1	50,9
základní vzdělání a bez vzdělání	26,9	24,1	24,7
střední bez maturity	57,2	56,0	56,3
střední s maturitou	67,8	67,1	63,5
vysokoškolské	77,3	66,6	74,9

Zdroj: Český statistický úřad

I v podmínkách Ústeckého kraje se jednoznačně potvrzuje závislost výše ekonomické aktivity na dosaženém vzdělání. Nejvyšší míra ekonomické aktivity je patrná u vysokoškolsky vzdělaných osob (ještě viditelněji v případě mužů, kde více než 80 % vysokoškolsky vzdělaných mužů bez ohledu na věk je ekonomicky aktivních).

Naopak v případě osob se základním vzděláním, či bez vzdělání je jich ekonomicky činná pouze necelá třetina, přičemž počet ekonomicky aktivních osob v této kategorii stále klesá. Ještě viditelnější je míra souvislosti mezi nízkým vzděláním a ekonomickou aktivitou patrná v případě žen, kde pouze jedna čtvrtina žen se základním vzděláním či bez vzdělání (opět, bez ohledu na věk) je ekonomicky aktivní.

Vývoj sektorové zaměstnanosti v regionu Ústeckého kraje (v % na celkové nezaměstnanosti)			
	2004	2005	2006
Primární sektor	5,9	5,8	5,8
Sekundární sektor	34,8	37,8	38,0
Terciární sektor	59,3	56,4	56,2

Zdroj: Český statistický úřad

Optikou sektorů je v Ústeckém kraji již delší dobu jasně nejvýznamnějším zaměstnavatelem terciární sektor, dokonce v míře, která neodpovídá podílu tohoto sektoru na HDP. Na rozdíl od většiny regionů v České republice se v Ústeckém kraji podíl vysoké zaměstnanosti v terciárním sektoru dokonce snižuje. Naopak, podíl zaměstnanosti v sektoru sekundárním je naopak viditelně nižší, než je podíl tohoto sektoru na HDP. Tato data by nasvědčovala o vysoké produktivitě práce v sekundárním sektoru v Ústeckém kraji a současně o mimořádně nízké produktivitě práce v sektoru terciárním.

Struktura zaměstnanosti podle zaměstnání v zásadě odpovídá rozdělení ekonomických aktivit v rámci regionu Ústeckého kraje. Nejtypičtější profesí v regionu jsou tak techničtí, zdravotničtí a pedagogičtí pracovníci (20,7 % z celkového počtu zaměstnaných v roce 2006). Druhou nejpočetnější profesní skupinou jsou řemeslníci a kvalifikovaní výrobci a zpracovatelé (18,4 % z celku v roce 2006). Na třetím místě jsou pak pracovníci zaměstnaní jako obsluha strojů a zařízení.

Největší skupina mezi ekonomicky aktivními osobami je tvořena zaměstnanci (85,8 % celkového počtu ekonomicky činných osob v regionu Ústeckého kraje v roce 2006); tato skupina ještě velmi dlouho zůstane zcela dominantní a na rozdíl od některých jiných regionů v České republice její podíl nadále roste (za tři roky vzrostl přibližně o tři procentní body). Opět, na rozdíl od řady jiných regionů u nás, v Ústeckém kraji poměrně citelně klesá celkový počet i podíl samostatně výdělečně činných osob.

Vývoj průměrné mzdy (Kč)			
	2003	2004	2005
Průměrná mzda v Ústeckém kraji	14.895	15.804	16.570

Zdroj: Český statistický úřad

Vývoj průměrné mzdy vykazuje dynamiku obvyklou v rámci České republiky; vzhledem k tomu, že průměrná celostátní mzda je velmi silně ovlivněna mzdovou úrovní v Praze, bez započítání mzdové

hladiny hlavního města patří nominální výše mzdy v Ústeckém kraji mezi vyšší v regionálním porovnání.

Regionální zajímavostí je fakt, že spolehlivě nejvyšší mzdová úroveň v Ústeckém kraji je dosahována v petrochemickém a rafinérském sektoru, s velkým odstupem následovaným energetikou, finančním zprostředkováním a těžebním průmyslem.

Nezaměstnanost

Vývoj relevantních ukazatelů míry nezaměstnanosti v průběhu delšího i nedávno uplynulého období v rámci regionu Ústeckého kraje vykázal či spíše potvrdil známé, ale poučné charakteristiky. Ještě před 13 lety byla v Ústeckém kraji míra nezaměstnanosti stále relativně velmi nízká (byť již tehdy téměř dvojnásobná v porovnání s celostátním průměrem). V následujícím období až do počátku této dekády došlo k jejímu přibližně trojnásobnému zvýšení, aby se v souladu s celostátním trendem vydala v uplynulých přibližně čtyř letech k viditelnějšímu poklesu. Skutečně zahájený proces firemní restrukturalizace ve druhé polovině 90. let nejenže prudce zvýšil míru vykazované nezaměstnanosti, ale přinesl i do té doby málo známý fenomén strukturální nezaměstnanosti, který se stal právě mimořádně typickým i pro Ústecký kraj a který je důsledkem kvalitativních nesouladů mezi nabídkovou a poptávkovou stranou trhu práce. Společně s tím došlo od poloviny 90. let přibližně ke čtyřnásobnému zvýšení počtu uchazečů o zaměstnání, jejichž počet v uplynulých pěti letech klesá.

Dlouhou dobu stagnoval i počet volných pracovních míst, který nebyl schopen zajistit snížení počtu nezaměstnaných; teprve v posledním období jejich počet viditelně narůstá. Rovněž i jedním z nejpodstatnějších efektů realizace SPZ Triangle je příspěvek k dalšímu výraznému zlepšení těchto parametrů trhu práce.

Vývoj míry nezaměstnanosti v regionu Ústeckého kraje v období 1995 – 2006 (ke konci roku)					
	1995	2000	2004	2005	2006
Registrovaná míra nezaměstnanosti (v %)	5,6	16,2	15,9	15,4	13,8

Zdroj: Český statistický úřad

Vývoj počtu uchazečů o zaměstnání a volných pracovních míst				
	2003	2004	2005	2006
Uchazeči o zaměstnání	76.499	73.493	66.773	63.652
- podíl žen (%)	49,7	50,3	50,4	52,1
Volná pracovní místa	2.745	2.948	2.710	5.003

Zdroj: Český statistický úřad

Největší podíl na počtu nezaměstnaných osob v regionu Ústeckého kraje mají osoby vyučené bez maturity; jejich podíl v čase poměrně výrazně narůstá a nyní činí více než 44 %. Druhá největší skupina uchazečů je tvořena lidmi se základním vzděláním nebo vyučených bez maturity. Naopak mezi nezaměstnanými je pouze 2,6 % osob s vysokoškolským vzděláním.

Z pohledu věkového složení nezaměstnaných osob představuje nejčtenější věkovou skupinu (15,1 % celkového počtu nezaměstnaných) velmi citlivá skupina osob ve věku 20 – 24 let, která

obvykle nepoznala žádnou pracovní zkušenost a obvykle přímo ze školy se stává uchazečem o práci, což nemá příznivý dopad na pracovní kariéru těchto mladých lidí. Druhou nejpočetnější skupinou jsou lidé ve věku 45 – 49 let.

Hlavní charakteristiky a trendy

- Míra nezaměstnanosti je značně nad průměrem České republiky i EU
- Viditelný jev strukturální nezaměstnanosti
- Míra ekonomické aktivity je celostátně nadprůměrná
- Relativně nízký podíl zaměstnanosti v sekundárním sektoru (s ohledem na jeho význam na ekonomiku kraje) a naopak vysoký podíl zaměstnanosti v sektoru terciárním
- Rostoucí počet zaměstnanců a snižující se počet samostatně výdělečně činných osob
- Relativně vysoká mzdová úroveň v celostátním srovnání
- Míra ekonomické aktivity zřetelně koreluje s vyšší dosaženého vzdělání
- Viditelný nárůst počtu volných pracovních míst při citelném poklesu počtu uchazečů o zaměstnání

2.2.4 Vzdělání a celoživotní učení

Předcházející text zřetelně naznačil, že budoucnost a pozitivní vývoj trhu práce a vytváření více a kvalitnějších pracovních míst přímo a úzce souvisí s parametrem vzdělání. Stávající trend změn v ekonomických a sociálních strukturách napříč EU klade mimořádně vysoké nároky na vzdělání. Z pohledu řady subjektů v České republice představují tyto nároky zcela nový postoj a přístup ke vzdělávání, jako nikoliv jednorázové, či časově omezené, nýbrž soustavné, trvalé celoživotní aktivity. Jinými slovy, úspěšné završení studia či absolutorium učiliště jsou „pouze“ vstupem do procesu celoživotního učení. Podstatou tohoto přístupu je zajištění schopnosti každého jednotlivce zodpovědně se samostatně vzdělávat, bez ohledu na životní fázi, místo, čas, a formu a způsob učení.

Dlouhodobě udržitelný hospodářský růst může být zajištěn pouze tehdy, pokud trh práce bude saturován dostatečnou nabídkou vzdělané, kvalifikované a adaptabilní pracovní síly. Uplatnění na trhu práce je podmíněno vzděláním, kvalifikací, ochotě se učit, rekvalifikovat a pracovat.

Vzdělávací systém by tak měl být nejen prostorem, kde se zmíněné motivy vzdělávání ze strany jednotlivce naplňují; onen nový vzdělávací přístup musí být adekvátně propagován a nositelé vzdělání – pedagogové, instruktoři, lektori – musejí mít vytvořeny odpovídající stimulační a motivační podmínky.

Priority na poli vzdělávání tak zahrnují flexibilitu vzdělávací soustavy (její otevření, zlepšení zapojení znevýhodněných žáků a studentů, zvýšení nabídky středního vzdělávání s maturitní zkouškou, posílení vazby mezi nabídkou a poptávkou po typu vzdělání na trhu práce, rozšíření přístupu k vyššímu odbornému a vysokoškolskému vzdělání); podporu rozvoje přenositelných dovedností absolventů; intenzivnější spolupráci mezi vzdělávacím a kulturním sektorem v oblasti celoživotního učení; zvýšení vzdělanosti dospělé generace odstraňováním bariér přístupu ekonomicky aktivních osob ke vzdělávání; podporu dalšího vzdělávání a řízení lidských zdrojů ve firmách; rekvalifikaci a jiné formy dalšího vzdělávání pro osoby, které pečovaly o děti, rodinné

příslušníky či jinak nebyly delší dobu ekonomicky aktivní; či udržení mladých talentů v zemi (regionu).

V rámci České republiky výdaje na vzdělání z veřejných zdrojů v poměru k HDP vůči průměru EU zaostávají.

Další vzdělávání

Oblast dalšího vzdělávání představuje velmi klíčovou sféru pro naplnění role vzdělávání ve vztahu k posilování konkurenceschopnosti. Jednotlivé formy dalšího vzdělávání postrádají v České republice jednotnou právní úpravu, jež může limitovat zájem a stimulaci o tuto klíčovou formu vzdělávání zejména pro již ekonomicky aktivní osoby. Z pohledu rozvoje různých forem dalšího vzdělávání rovněž chybí jednotné zpracování dostupných informací, které by bylo schopno vyhodnotit základní trendy jeho vývoje. Průvodním jevem nedostatečného informačního zpracování tohoto vzdělávacího segmentu je i nepřehlednost a neprůhlednost jeho nabídky.

Je obvyklé, že tyto vzdělávací služby jsou zajišťovány – obvykle za úplatu – speciálními vzdělávacími společnostmi a agenturami, neziskovými institucemi i školami. Součástí projektů dalšího vzdělávání jsou kurzy primárně založené na ziskovém, podnikatelském principu; velmi významnou roli pak sehrává vzdělávání v rámci jednotlivých firem, společností a institucí (vnitropodnikové vzdělávání).

Lisabonská strategie v této souvislosti nabízí měřítko, aby do roku 2010 bylo touto formou vzděláno 12,5 % populace ve věku 25 – 64 let. Je obvyklé, že účastníky dalšího vzdělávání jsou zejména osoby, které již dosáhly vysoké úrovně svého vzdělání; naopak obyvatelstvo s nízkým stupněm vzdělání není typickým účastníkem vzdělávacích akcí dalšího vzdělávání. Tím paradoxně dochází k prohlubování vzdělanostní mezery ve struktuře obyvatelstva. Tento jev pak může být patrný i v rámci regionu Ústeckého kraje, kde osoby s nižším vzděláním (bez maturity) se na celkovém počtu obyvatel podílejí více než dvěma třetinami. Velmi důležitou budoucí výzvou v oblasti dalšího vzdělávání je nalezení motivačních a stimulačních nástrojů pro intenzivnější zařazení osob s nižším vzděláním, případně jejich zaměstnavatele.

Hlavní charakteristiky a trendy

- Vzdělanostní struktura regionu Ústeckého kraje se nachází mírně pod celostátním průměrem: vysoké procento osob se základním vzděláním a bez vzdělání; nízký podíl vysokoškoláků
- Relativně pozitivní trend spočívá v pozvolném nárůstu podílu vysokoškoláků a poklesu podílu osob s nejnižším vzděláním na celkovém počtu obyvatelstva
- Nárůst počtu studentů vysokých škol; dominantní forma studia v Ústeckém kraji - bakalářské studium
- Potřeba vyšší míry využívání doplňkových veřejných zdrojů financování (vedle dominantních veřejných zdrojů) zejména na vyšších úrovních vzdělávání
- Nejasnost konceptu dalšího vzdělávání v kontextu celé České republiky
- Nutná modernizace školské infrastruktury včetně vybavení škol moderními učebními pomůckami

2.2.5 Podnikatelské prostředí

Ke konci roku 2006 působilo v rámci Ústeckého kraje více než 169 tisíc podnikatelských subjektů. Přestože nárůst jejich počtu již zdaleka není tak strmý, jako především na počátku 90. let, lze po období stagnace i propadu registrovat jejich mírný nárůst v několika uplynulých letech.

Počet registrovaných ekonomických subjektů v Ústeckém kraji (k 31.12. daného roku)		
2004	2005	2006
163.874	166.219	169.083

Zdroj: Český statistický úřad

Z pohledu právní formy jsou zdaleka nejpočetnější skupinou živnostníci a podnikající fyzické osoby. V případě živnostníků, společností s ručením omezeným, družstev a akciových společností i nedávné období přineslo nárůst jejich počtu. Navíc, v Ústeckém kraji je v porovnání s ostatními regiony registrováno relativně větší množství společností s ručením omezeným a akciových společností. To se projevuje i ve faktu větší velikosti podnikatelských subjektů zde působících, odpovídající větší koncentraci kapitálu s ohledem na charakter podnikatelských aktivit.

Podnikatelské subjekty podle počtu zaměstnanců (k 31.12. 2006)	
Bez zaměstnanců	150.435
1 – 5 zaměstnanců	12.677
6 – 19 zaměstnanců	3.745
20 – 99 zaměstnanců	1.831
100 – 249 zaměstnanců	253
Více než 250 zaměstnanců	142
Celkem	169.083

Zdroj: Český statistický úřad

Drtivá většina podnikatelských subjektů je v regionu Ústeckého kraje – stejně jako v ostatních regionech České republiky i EU – reprezentována nejmenšími firmami bez zaměstnanců či s maximálním počtem pěti zaměstnanců. Z celkového počtu podnikatelských subjektů je těchto firem na konci roku 2006 96,5 %, což je ještě vyšší podíl v porovnání s celostátním průměrem. Význam malých a středních podniků v symbióze s velkými společnostmi je tímto jasně dokumentován.

2.2.6 Doprava

Region Ústeckého kraje představuje mimořádně významnou dopravní lokalitu, která se opírá o nejrůznější součásti sítě dopravní infrastruktury a nejrůznější způsoby zajišťování dopravních služeb a dopravní obslužnosti. Význam regionu spočívá jak z pohledu vnitrostátní dopravy, tak i z hlediska mezinárodního dopravního spojení. Územím regionu vede přes 10 % délky celostátních železničních tratí (1.019 km) a 4.187 km silničních komunikací (52 km dálnic; jejichž potenciál výstavby je stále značný nejen v podobě zbývajících právě rozestavěného úseku dálnice D8 Lovosice – Řehlovice, ale zejména z pohledu SPZ Triangle ještě relevantnější rychlostní komunikace R7 v trase Praha – Slaný – Chomutov, s přímou návazností na hraniční přechod s Německem na Hoře sv. Šebestiána). V rámci vnitrostátního propojení ve směru severo-jihním i

západně-východním, pod kvalitních, kapacitních a ekologicky šetrných komunikacích tak sehrává region Ústeckého kraje jednu z nejstrategičtějších pozic v rámci celé České republiky.

Potenciál existuje rovněž v oblasti intenzivnějšího využívání pro region tradiční lodní dopravy a úzce souvisí s vytvořením odpovídajících podmínek pro splavnění příslušné části toku Labe.

Potenciál rozvoje dopravní infrastruktury spočívá především v odstranění technické zaostalosti stávající infrastruktury, spočívající v její základní rekonstrukci, odstranění možných kolizních míst, výstavbě přeložek a obchvatů měst a obcí (což je v podmínkách vysoké míry urbanizace Ústeckého kraje obzvláště aktuální), respektování prvků životního prostředí a bezpečnosti silničního provozu. Rozvojový potenciál dále leží v posílení kvalitativních charakteristik dopravní infrastruktury, především pak v rychlém rozvoji a dokončení zbývajících dálničního úseku a značné části připravované výstavby rychlostní komunikace, včetně spojitého zkapacitnění komunikace I/13. Velkou výzvou zůstává například napojení všech pěti statutárních měst v rámci Ústeckého kraje kvalitním silničním spojením jak v rámci vnitrozemského, tak i zahraničního dopravního propojení.

A konečně, dopravní problémy nelze řešit bez přihlédnutí k zajištění dopravních služeb; relevantní pro tento účel je zejména zajištění veřejné osobní dopravy v rámci regionu Ústeckého kraje prostřednictvím integrovaného produktu veřejného dopravního spojení a obslužnosti, v širším kontextu pak i v návaznosti na kraje sousedící a na přilehlé zahraniční regiony.

Městská hromadná doprava je v relevantních lokalitách zajišťována tramvajemi, trolejbusy a autobusy. Klíčovou výzvou budoucího rozvoje veřejných dopravních služeb v rámci regionu Ústeckého kraje i regionů sousedících je vytvoření efektivně fungujícího systému, jež v sobě integruje na vyšší kvalitativní úroveň všechny stávající formy poskytování veřejných dopravních služeb a ústí do poskytnutí kvalitativní a dostupné služby. Částečná integrace veřejných dopravních služeb – na bázi železnice a městské hromadné dopravy – již existuje v centrální části Ústeckého kraje. Cílovým stavem této integrace je pak dosažení tarifně jednotné a nelimitované možnosti využívání optimalizovaného systému veřejné dopravy, srozumitelnou a klientsky komfortní informací o tomto systému a eliminaci možných souběžně vedených linek (a z ní vyplývajících úspor veřejných prostředků).

2.2.7 Vize a shrnutí socio-ekonomické analýzy

Vize rozvoje regionu, včetně využití možností nabízených SPZ Triangle, by měla přispět k tomu, že v roce 2013, resp. 2015 bude Ústecký kraj regionem vyznačujícím se:

- Efektivně využitým podnikatelským potenciálem pro služby, moderní zpracovatelský průmysl i pro cestovní ruch a volný čas.
- Nabídkou a infrastrukturou cestovního ruchu výrazně přispívající k celkovému ekonomickému výkonu regionu. Region se stane oblíbenou turistickou destinací pro tuzemské i zahraniční návštěvníky.
- Ekonomickou vyspělostí i strukturou srovnatelnou či výrazně se přibližující s průměrnou úrovní České republiky.
- Vyspělejší, rozvinutější a udržovanější dopravní infrastrukturou. Dosažený stav dopravní infrastruktury bude výsledkem naplnění přímých kompetencí regionálních autorit a využití

nepřímého synergického vlivu nástrojů politiky soudržnosti EU v programovacím období 2007 - 2013, především v oblasti rozvoje sítě dálnic a rychlostních komunikací.

- Zkvalitněným vzdělávacím procesem, vedoucím k pružnějšímu vstupu na trh práce a naplněným inovačním potenciálem.
- Kvalitní a moderní soustavou zařízení sociální péče.
- Zlepšeným a zkvalitněným zdravotním stavem obyvatelstva, jež v regionu žije a/nebo pracuje.

V uvedených oblastech se efekty projeví v růstu zaměstnanosti, v poklesu míry nezaměstnanosti, redukcí strukturální nezaměstnanosti, restrukturalizaci průmyslu, zvýšení pozice sektoru služeb a ve zvýšení ekonomické role a vlivu regionu Ústeckého kraje v rámci ekonomiky České republiky měřeno ukazatelem HDP na obyvatele.

Relevantní výstupy socio-ekonomické analýzy ve vztahu k prioritám rozvoje Ústeckého kraje a SPZ Triangle

- Ústecký kraj představuje typický urbánní region; počet jeho obyvatel žijících ve městech tvoří 79,3% celku; po Praze (nespojité srovnatelnost) neurbánnější region České republiky (téměř 10 procentních bodů nad celostátním průměrem);
- v Ústeckém kraji dochází k vyliďňování venkovských oblastí;
- klíčový význam dopravní infrastruktury a služeb pro ekonomický rozvoj regionu (hustá dopravní síť potřebuje mezinárodně a meziregionálně propojit a zvýšit kvalitativní parametry);
- negativní image regionu ohledně kvality životního prostředí (přes jeho významné reálné zlepšení v posledním desetiletí), přesto stále zatížení životního prostředí značné, s negativními dopady na zdravotních, sociálních a demografických charakteristikách populace;
- zlepšení kvality ovzduší z důvodu průmyslové restrukturalizace je negativně kompenzováno důsledky dopravní zátěže;
- vysoká potřeba ochrany přírody a krajiny k obnovení ekologické rovnováhy v poškozených oblastech;
- radikální proces restrukturalizace průmyslu po roce 1989 vedoucí ke snížení ekonomické váhy regionu v celostátním měřítku;
- negativní dopad na strukturální podobu zaměstnanosti, resp. nezaměstnanosti – strukturálně postižený region (ohrožení složky ekonomické, sociální i ekologické ve vzájemné souvislosti a komplexu);
- relativně nízká úroveň ekonomické otevřenosti (v rámci mimořádně otevřené české ekonomiky), relativně oslabená vnější konkurenceschopnost a relativně nízký zájem zahraničních investorů (v rámci značného národního objemu přílivu zahraničních investic) o alokace přímých investic v rámci Ústeckého kraje;
- porozvinutá míra podnikatelských aktivit v porovnání s celostátním standardem, podnikatelský sektor je dominantně charakteristický velkými společnostmi (z pohledu tvorby přidané hodnoty);
- nedostatečná úroveň rozvinutosti výzkumné, vývojové a inovační základny;

- značný – doposud ne zcela naplňovaný – potenciál rozvoje cestovního ruchu a služeb turismu, velmi nízká relativní úroveň návštěvnosti Ústeckého kraje, nedostatečný rozvoj infrastruktury cestovního ruchu a její kvality (včetně lidského faktoru);
- dozvuky poválečného období a komunistického režimu na demografický vývoj regionu a strukturu obyvatelstva, která nevykazuje příznivé charakteristiky;
- nedostatečná vzdělanostní struktura s nízkým podílem absolventů vysokých škol a středních škol s maturitou, s tendencí vyšších vzdělanostních skupin opouštět region;
- viditelné projevy strukturální a dlouhodobé nezaměstnanosti při nerostoucím počtu nových pracovních míst;
- relativně uspokojivé charakteristiky mzdové hladiny a jejího vývoje v celostátním srovnání;
- nedostatečná nabídka vysokého školství a intenzivní potřeba modernizace infrastruktury základního a středního školství;
- slušná nabídka zdravotních a sociálních služeb při velké vnitroregionální diverzitě a absenci některých typů služeb (odkázání na nabídku v jiných regionech), negativní zdravotní charakteristiky obyvatelstva

2.3 Geografické a infrastrukturní předpoklady

Strategická průmyslová zóna Triangle se nachází na rozhraní tří okresů Ústeckého kraje – Chomutovského, Mosteckého a Lounského. Z dopravního pohledu je oblast bývalého vojenského letiště v Žatci dobře přístupná. Lokalita SPZ Triangle je situována podél páteční silnice I/7 ve směru Praha – Chomutov – Hora sv. Šebestiána – Reitzenhain ve Spolkové republice Německo, jež se má stát po rekonstrukci plnokrevnou rychlostní komunikací R7; v blízkosti SPZ Triangle (přibližně ve vzdálenosti 1 km) leží další významná silniční tepna I/27 ve směru Most – Žatec – Plzeň.

SPZ Triangle se rozkládá na ploše 365 ha, z nichž 325 ha je předurčeno pro působení investorů. Průmyslová zóna je vlastněna Ústeckým krajem, stejně jako další oblasti pro budoucí dopravní infrastrukturu, železniční přípojku a technickou infrastrukturu.

Hlavní důvod ve využívání bývalého vojenského letiště jako průmyslové zóny je strategicky výhodná lokalita významné velikosti a ekonomické oživení čtyř městských aglomerací (Chomutov – Most – Louny – Žatec), které doposud čelily vysoké míře nezaměstnanosti strukturálního charakteru v důsledku razantní restrukturalizace těžkého průmyslu (jak je popsáno na jiném místě této studie).

Technická a dopravní infrastruktura SPZ Triangle a projekty nutné pro její využívání jsou realizovány v úzké návaznosti na budování vlastní zóny.

Nové silnice jsou situovány v rámci katastrálních území tří obcí: Staňkovice u Žatce, Bitozeves a Velemyšleves.

Dopravní spojení je navrženo tak, aby zajišťovalo přepravní spojení s okolními obcemi, vůči budoucí rychlostní komunikaci R7 a dalšími silnicemi dopravního systému České republiky.

Pro zásobování surovinami a komponentami na straně vstupů průmyslové zóny i pro účely expedice dokončených finálních výrobků je průmyslová zóna propojena rovněž železniční vlečkou, procházející katastrálním územím obcí Tatinná, Minice, Velemyšleves, Bitozeves a Postoloprty.

Průmyslová zóna bude zajišťována systémem technické infrastruktury, spočívající v:

- dodávce elektrické energie (cílová spotřeba 75 MW),
- dodávce plynu (25.000 m³ za hodinu),
- dodávce pitné vody (2.100 m³ za den),
- dodávce užitkové vody (5.900 m³ za den),
- odpadním kanalizačním systémem,
- kanalizačním systémem pro dešťovou vodu,
- telefonních linkách (200 linek),
- síti optických kabelů pro přenos dat.

2.4 Sociálně-ekonomické předpoklady a parametry

Projekt využití Strategické průmyslové zóny Triangle bude realizován v období, kdy hospodářský a sociální vývoj České republiky i regionu Ústeckého kraje vykáže své částečně odhadnutelné a predikovatelné charakteristiky, nicméně současně i v období, které je stále častěji spojováno s možnostmi korekce ekonomického vývoje České republiky, které se pravděpodobně výrazně nepromítnou v oblasti trvalejšího a citelnějšího oslabení hospodářského růstu, ale silněji například ve schopnosti využívat kvalitativní charakteristiky konkurenceschopnosti, kultivovat podnikatelské a institucionální prostředí, učinit homogennějším trh práce, apod..

Lze předpokládat, že v průběhu výstavby i minimálně v počáteční době využívání průmyslové zóny Triangle zůstane hospodářská výkonnost Česká republika velmi dynamická, výrazně nadprůměrně v porovnání s průměrem EU-27. Tato charakteristika je pak ještě pravděpodobnější pro rozvoj ekonomiky Ústeckého kraje, resp. pro regiony příbuzné a sousedící. Vytvořená produkční schopnost a kapacita této průmyslové zóny tak ještě zesílí dynamický hospodářský růst.

Současně se lze domnívat, že jak na úrovni celé české ekonomiky, tak na úrovni Ústeckého kraje se dále sníží míra nezaměstnanosti, sníží se rozsah strukturální nezaměstnanosti alepší se kvalitativní struktura pracovní síly a kvalitativní parametry na trhu práce obecně. To umožní využívat ve větší míře pro nově vytvořená pracovní místa lokální či regionální pracovní síly, a jen v menšinovém rozsahu otevře potřebu získávání odpovídajících pracovních sil ve vzdálenějších regionech České republiky, resp. v zahraničí – nejpravděpodobněji na Slovensku, případně v Polsku, otázkou zůstává možnost využití pracovní síly ze saské části Německa.

Je pravděpodobné, že i s ohledem na tradiční sektorové zaměření v rámci regionu, působení a fungování průmyslové zóny Triangle přispěje minimálně k udržení, případně i k dalšímu zvýšení podílu zpracovatelského průmyslu v rámci struktury ekonomických aktivit v Ústeckém kraji. Současně se lze domnívat, že vedle zajištění, udržení a případného zvýšení relativně velmi vysokého podílu zpracovatelského průmyslu na regionálním HDP (v porovnání s průměrem EU-27,

resp. EU-15), bude mít existence průmyslové zóny rovněž sekundární efekt ve formě rozvoje doprovodných hospodářských aktivit. Ty budou mít podobu jak obslužných, podpůrných či komplementárních služeb přímo vztažených k činnosti zpracovatelského průmyslu v průmyslové zóně, tak i indukované výroby, vyplývající a reagující na posílení kupní síly obyvatelstva regionu, které se mimo jiné projeví ve vyšším využívání služeb kulturního, vzdělávacího, zábavního či sportovního charakteru. Na straně druhé, makroekonomický, celostátní dopad existence průmyslové zóny Triangle na odvětvovou strukturu HDP České republiky předpokládáme spíše velmi nízký, nicméně i tak potvrzující a posilující relativně vysoký podíl zpracovatelského průmyslu na HDP i na celostátní úrovni.

V případě průmyslové zóny Triangle lze současně předpokládat jev, který je pozorovatelný i v případě dalších srovnatelných zón tohoto typu, že značná část vyrobeného výstupu je určena k vývozu. Tento jev, obvykle kopírující velmi vysoký objem investice a z ní vyplývající výrobní kapacity, značně převyšující reálnou umístitelnost na tuzemském trhu, tak přispívá ke zlepšení obchodní bilance České republiky a zvyšuje významně i regionální ekonomickou konkurenceschopnost (kdy rostoucí podíl regionálně vyráběné produkce je konfrontován s náročnými měřítky vyspělých západních trhů). Projevem zvýšené regionální konkurenceschopnosti je i dovoz know-how, moderních metod a postupů manažerského řízení, převzetí odbytových, marketingových, distribučních a logistických struktur a systémů, u nichž existuje vysoká míra pravděpodobnosti osvojení a šíření v rámci ostatních ekonomických a podnikatelských aktivit v regionu – prostřednictvím dodavatelů, odběratelů a dalších partnerů strategického investora.

Exportní orientace se následně může projevit v zesílení tendencí směrem k posilování kurzu koruny a tímto přispět k nárůstu bohatství a prosperity ekonomiky České republiky i regionální ekonomiky Ústeckého kraje ve vztahu k bohatším zemím a regionům EU. Tento naznačený trend pak přispívá k rychlejšímu a z pohledu tuzemské ekonomiky i příznivějšímu procesu přizpůsobování úrovně cenové hladiny v České republice úrovni ve vyspělých zemích EU.

Obvyklá zkušenost rozvoje a působení průmyslových zón v České republice spočívá i v pozitivním dopadu na fiskální hospodaření jak státu, tak i regionu. Domníváme se, že i v případě průmyslové zóny Triangle by tomu nemělo být jinak, zejména pak s ohledem na vyvolané efekty existence zóny na úroveň příjmů pracovníků zaměstnaných v rámci zóny a na rozmach následných aktivit v oblasti navazujících odvětví zpracovatelského průmyslu a služeb, jejich generovaných příjmů a jejich následného zdanění.

2.5 Sektorové a podnikatelské parametry

Klíčovým parametrem rozvoje průmyslové zóny s ohledem na odvětvové i podnikatelské parametry jsme se již zabývali v předchozím bodě. Je jím nárůst kvality hospodářského a podnikatelského potenciálu regionu, projevující se zesílenou konkurenceschopností kraje a možností využívat moderní metody nejen v oblasti výrobních postupů, ale ještě důležitěji i v navazujících aktivitách typu distribuce výrobků, logistiky, odbytu, marketingu, apod.

Velmi důležitým předpokládaným synergickým parametrem je jev, obvyklý i v případě fungování obdobných průmyslových zón – nepřímá podpora malého a středního podnikatelského stavu cestou významných subdodávek pro společnosti přítomné přímo v rámci průmyslové zóny.

Příslušnost k průmyslové zóně tak dále vytváří příznivé předpoklady pro případné další sdílení aktivit, spolupráci v různých fázích výrobního cyklu, případně ke vzniku odvětvových i mezisektorových klastrů.

2.6 Společné předpoklady makroekonomického modelu¹

V této kapitole popisujeme klíčové makroekonomické parametry a předpoklady, které tvoří podklady do makroekonomického modelu kvantifikujícího hospodářské, fiskální a finanční efekty Strategické průmyslové zóny Triangle v souladu se zadáním studie.

Vývoj sledovaných makroekonomických veličin (velikost a růst HDP, odvětvová struktura tvorby HDP, míra nezaměstnanosti, obchodní bilance, veřejné finance) bez vlivu realizace projektu SPZ Triangle vychází z makroekonomické prognózy Ministerstva financí z října 2007, která pracuje s horizontem roku 2010. Odhady po tomto období jsou z dílny autorského týmu – jejich společným jmenovatelem je očekávané mírné zvolnění ekonomické aktivity v České republice oproti období konce první dekády 21. století.

Předpokládané vývozy a dovozy společností působících v SPZ Triangle vycházejí z exportní výkonnosti² a dovozní náročnosti³ příslušného průmyslového odvětví (podle OKEČ), tak jak jsou odvozeny z údajů Českého statistického úřadu, resp. Ministerstva průmyslu a obchodu. U služeb nepočítáme s žádnými exporty. Jejich dovozní náročnost se liší podle typu služby a vzhledem k absenci statistických dat byla pro každý typ stanovena zvlášť metodou expertního odhadu.

Z investované částky do průmyslových aktivit v SPZ Triangle připadne 38 % na stavební část (bude realizována celá domácími firmami) a 62 % na technologickou část⁴. Třetina technologií bude vyrobena v tuzemsku, zbylé dvě třetiny dovezeny ze zahraničí. Žádná technologie nebude vyrobena v Ústeckém kraji, na stavební části se budou firmy z Ústeckého kraje podílet 20 %. U investic do nových kapacit z odvětví služeb, které jsou součástí maximalistické varianty, počítáme s podílem stavební části ve výši 60 % a podílem technologické části ve výši 40 %.

Z hlediska regionální struktury zaměstnanců bude v SPZ Triangle pracovat 65 % občanů ČR z Ústeckého kraje, 20 % občanů ČR s bydlištěm v jiném kraji než v Ústeckém a zbývajících 15 % budou tvořit cizinci – zejména ze Slovenska, částečně i z Polska. Výjimku tvoří třetí maximalistická varianta, kde by díky očekávané tvorbě 20 tisíc přímých pracovních míst bylo obtížné naplnit je pouze ze zdrojů Ústeckého kraje. V této variantě proto předpokládáme větší podíl zahraničních pracovníků (20 %) na úkor pracovníků z Ústeckého kraje (60 %).

¹ V této kapitole popisujeme společné předpoklady makroekonomického modelu využití SPZ Triangle. Předpoklady pro jednotlivé varianty zvlášť jsou uvedeny v kapitole č. 4 „Alternativní návrhy ekonomického využití SPZ Triangle“, která se zabývá představením navržených variant.

² Udává poměr vývozu na celkových výkonech, v našem případě se jedná o průměr za roky 2005 a 2006.

³ Udává poměr dovozu a celkových výkonů, v našem případě se jedná o lineární extrapolaci údajů z let 2000 až 2003 (novější data nejsou k dispozici – ukazatel se přestal sledovat).

⁴ Podíl investic do nákupu pozemků je zanedbatelný (například pro minimalistickou variantu spočívající pouze v realizaci oznámených investic firem IPS Alpha a Hitachi se jedná o 2 %), proto ho v makroekonomickém modelu ignorujeme.

Odhadujeme, že jeden pracovník v SPZ Triangle „vytvoří“ díky multiplikačnímu efektu zhruba dvě a půl pracovního místa ve službách či domácích dodavatelských firmách; z toho 40 % z nich vznikne v Ústeckém kraji.

Průměrné mzdy zaměstnanců působící v SPZ Triangle budou odpovídat hodnotě průměrných mezd v jednotlivých odvětvích průmyslu a služeb (OKEČ) v Ústeckém kraji a do budoucna porostou tempem nominálního růstu HDP. Pro účely výpočtu výběru daně z příjmů fyzických osob počítáme, že kromě základní slevy na poplatníka každý pracovník uplatní již pouze slevu na dani za jedno vyživované dítě.

Při výpočtu odhadovaných efektů na veřejné finance vycházíme z přijaté reformy veřejných financí z roku 2007 a pracujeme s těmito sazbami a daňovými slevami:

Hodnoty klíčových parametrů pro odhad daňových efektů SPZ Triangle				
kategorie	rok 2007	rok 2008	rok 2009	od roku 2010
sazba daně z příjmů právnických osob	24 %	21 %	20 %	19 %
sazba daně z příjmů fyzických osob	progrese ⁵	15 % ⁶	12,5 %	12,5 %
sleva na dani na poplatníka	7 200	24 840	16 560	16 560
sleva na dani na vyživované dítě	6 000	10 680	10 200	10 200
snížená sazba DPH	5 %	9 %	9 %	9 %

Zdroj: MF ČR

Pro odhad úspor na vyplácených dávkách v nezaměstnanosti se domníváme, že průměrná dávka v nezaměstnanosti bude shodná s průměrem ke konci roku 2007⁷ a do budoucna se bude pravidelně ročně zvyšovat tempem průměrného růstu cenového hladiny v ČR odpovídajícímu deflátoru HDP.

Při kalkulaci efektu poskytnutých investičních pobídek ve formě slevy na dani z příjmu právnických osob používáme platný zákon č. 72/2000 Sb. o investičních pobídkách v platném znění. Investoři v SPZ Triangle při splnění náležitosti daných zákonem mají nárok na slevu na dani z příjmu po období až pěti po sobě bezprostředně následujících let, přičemž ji mohou začít uplatňovat nejpozději v roce, ve kterém uplynuly 3 roky od vydání rozhodnutí o příslibu investičních pobídek. Občasné úvahy o radikální změně systému investičních pobídek či jejich úplném zrušení díky nejisté politické prosaditelnosti do budoucna ignorujeme.

Stávající investoři IPS Alpha a Hitachi mají v rámci investiční pobídky nárok na slevu na dani, u ostatních podnikatelů zpracovatelského průmyslu předpokládáme, že 2/3 z nich rovněž užívají režimu slevy na dani. Pro investory ze sektoru služeb nejsou investiční pobídky ve formě slevy na dani z příjmu zavedeny.

U investic do průmyslových kapacit počítáme, že v prvních třech letech díky odpočtům počátečních nákladů firmy zrealizují ztrátu, ve 4. roce první zisk na úrovni poloviny průměrné ziskovosti

⁵ Daňové sazby pro jednotlivá pásma ve výši 12 %, 19 %, 25 % a 32 %.

⁶ Od roku 2008 rovná daň a nový daňový základ – tzv. superhrubá mzda (hrubá mzda zvýšená o příspěvky zaměstnavatele na sociální a zdravotní pojištění).

⁷ K 31.12.2007 činila průměrná dávka v nezaměstnanosti 4.945,- Kč.

odvětví, ve kterém působí, a od 5. roku pak každoročně zisk odpovídající průměrné ziskovosti daného odvětví. Služby patří obecně mezi méně investičně náročné obory, také proto bude jejich očekávaný náběh ziskovosti rychlejší. V prvních dvou letech podnikání podniky nabízející služby vykáží ztrátu, ve 3. roce podnikání zisk na úrovni třetiny průměrné ziskovosti daného odvětví, ve 4. roce zisk odpovídající dvou třetinám průměrné ziskovosti odvětví a plnou ziskovost dosáhnou až od 5. roku od zahájení svého podnikání v SPZ Triangle.

Předpokládáme, že 75 % hodnoty indukované výroby zboží a služeb bude zatíženo 19% sazbou DPH, jedna pětina 9% sazbou DPH⁸ a zbývajících 5 % bude od daně z přidané hodnoty osvobozeno. Výrobci působící v SPZ Triangle vyvezou veškerou svou exportní produkci plátcům DPH v členských zemích EU nebo do států mimo Evropskou unii.

Na domácím trhu dojde k „vytěšňovacímu efektu“ – pouze díky dodatečné domácí výrobní kapacitě se nezvýší tuzemská spotřeba tohoto zboží, ale dojde k vytěsnění konkurenčních domácích či ze zahraničí dovezených výrobků. Zvýšené inkaso DPH z prodaného zboží vyrobeného v SPZ Triangle tak bude vyrušeno poklesem daňových příjmů z „vytěsněných“ konkurenčních domácích a dovezených výrobků.

U odhadu daňových příjmů pro Ústecký kraj vycházíme z platného znění zákona 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení daní. Podle tohoto zákona krajským rozpočtům náleží 8,92 % z celostátního hrubého výnosu:

- a) daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti,
- b) daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby,
- c) 60 % daně z příjmů fyzických osob sníženého o výnosy a) a b) – zejména z podnikání,
- d) daně z příjmu právnických osob,
- e) daně z přidané hodnoty.

Z toho pro Ústecký kraj je určen podíl ve výši 8,242502 %.

Ve studii používaný deficit veřejných financí (vládního sektoru) je v souladu s evropskou harmonizovanou metodologií ESA 95 a zahrnuje ústřední vládní instituce a fondy sociálního zabezpečení (včetně veřejného zdravotního pojištění).

3. SWOT analýza

SWOT analýzu v rámci této studie rozdělíme na dvě součásti:

- a) SWOT analýzu sociálně-ekonomického rozvoje regionu Ústeckého kraje s přihlédnutím na oblast Žatecka;
- b) z ní vyplývající vlastní SWOT analýzu projektu využití průmyslové zóny Triangle.

⁸ V roce 2007 byla snížena sazba DPH ve výši 5 %.

3.1 SWOT analýza sociálně-ekonomického rozvoje regionu Ústeckého kraje s implicitním přihlédnutím na oblast Žatecka

Silné stránky

Demografický vývoj a věková struktura

- Příznivější věková struktura.
- Mírný nárůst průměrného věku.
- Mírný nárůst počtu obyvatel
- Mladá populace zastoupená jak ve velkých sídlech, tak i ve venkovských oblastech.
- Vysoká úroveň migračního salda

Ekonomické prostředí

- Výše HDP na obyvatele regionu převyšuje hodnotu tohoto ukazatele pro země EU-12.
- Probíhající proces reálné konvergence s akcelerací v posledním období ve vztahu k EU-27 a ...
- ... nadprůměrná hospodářská dynamika regionu v posledních dvou letech.
- Relativně vysoká diverzifikace ekonomických sektorů a odvětví především v rámci zpracovatelského průmyslu v rámci regionu.
- Silná tradice průmyslové činnosti regionu
- Historická tradice a potenciál lázeňství

Trh práce

- Vývoj počtu pracovních sil v zásadě stabilizován.
- Konkurenceschopná pracovní síla.
- Vysoká míra ekonomické aktivity u vysokoškolsky vzdělaných osob (potvrzená investice do vzdělání) při rostoucím trendu; obecně vysoká míra ekonomické aktivity obecně.
- Velký podíl osob se zkušenostmi ve zpracovatelském průmyslu (křehká výhoda: při vážnoucí restrukturalizaci se může stát slabinou).
- Pokles míry nezaměstnanosti v posledním období (bohužel při stále vysoké míře nezaměstnanosti).
- Nárůst počtu volných pracovních míst v důsledku akcelerující ekonomické aktivity.
- Rostoucí počet ekonomických subjektů.
- Relativně vysoká průměrná mzda (z pohledu nákladové atraktivnosti pro investory se může stát nevýhodou)

Vzdělání

- Mírně rostoucí trend podílu výdajů na vzdělání na HDP.
- Mírný nárůst podílu vysokoškolsky vzdělaných osob a klesající podíl osob s nejnižším vzděláním.
- Mírný nárůst počtu studentů středních odborných škol.

- Výraznější nárůst počtu studentů vysokých škol, především v bakalářském, pozvolna i magisterském studiu.
- Dynamicky se rozvíjející univerzita.
- Dobré výchozí podmínky pro rozvoj lidských zdrojů
- Dostatečná kapacita vzdělávacích zařízení

Podnikatelské prostředí a kvalita veřejné služby

- Relativně silné a početné podnikatelské zázemí s rostoucím počtem subjektů
- Velmi početný malý a střední podnikatelský stav.
- Rostoucí ekonomická síla středních a velkých podniků.
- Zvyšující se počet pracovníků v odvětvích výzkumu, vývoje a inovací.
- Rostoucí míra využívání informačních a komunikačních technologií.

Doprava

- Významná dopravní lokalita.
- Hustá síť silniční i železniční dopravní infrastruktury.
- Vysoká využitelnost služeb veřejné osobní dopravy.
- Kvalitní páteřní železniční infrastruktura (koridory).
- Vodní cesta Labe.

Slabé stránky

Demografický vývoj a věková struktura

- Vyklidňování venkovských oblastí.
- Stinné stránky nadměrné urbanizace regionu
- Nevyvážená struktura osídlení regionu

Ekonomické prostředí

- Podprůměrná ekonomická vyspělost regionu v rámci České republiky, měřená ukazatelem HDP na obyvatele.
- Divergentní trend ekonomického vývoje vůči celostátnímu průměru.
- Stále vysoký podíl sekundárního ekonomického sektoru na tvorbě HDP (při zvýšení kvalitativní úrovně se může stát potenciálem); rovněž vyšší podíl sektoru primárního díky těžebnímu průmyslu.
- Útlum tradičních průmyslových aktivit a struktura regionální průmyslové základny.
- Relativně nízký, byť rostoucí podíl výzkumu, vývoje a inovací na regionální produkci.
- Nízký podíl zahraničních investic v regionu.
- Stále nízký podíl služeb na tvorbě HDP.
- Limitovaná atraktivita regionu pro investory.

- Omezená nabídka regionu pro cestovní ruch a nedostatečná kvalita služeb v cestovním ruchu.
- Existence rozsáhlých zdevastovaných území v důsledku těžby – rozsáhlé ekologické zátěže.
- Značné množství nevyužívaných podnikatelských areálů a objektů (brownfields).

Trh práce

- Nízká míra ekonomické aktivity osob s nízkým vzděláním při klesajícím trendu.
- Nepříliš „moderní“ profesní struktura osob ekonomicky aktivních.
- Nerovnoměrné rozložení průměrné mzdy u srovnatelných profesí a činností v rámci regionu (nejvyšší mzdy v petrochemickém průmyslu).
- Dlouhodobý výrazný nárůst míry nezaměstnanosti v 90. letech a na počátku této dekády.
- Nárůst počtu volných pracovních míst v důsledku strukturálních poruch na trhu práce.
- Vysoký podíl osob s nízkým vzděláním na celkové nezaměstnanosti.
- Nejcitlivější skupiny mezi nezaměstnanými osobami: do 50 let a mladší 25 let.
- Nízká kvalita lidských zdrojů
- Podprůměrný počet středoškolsky a vysokoškolsky vzdělaných obyvatel

Vzdělání

- Stále nízký podíl výdajů na vzdělání v porovnání s průměrem EU (nejen regionální, ale celostátní problém).
- Mírně podprůměrná vzdělanostní struktura (nižší podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva) v rovnání s průměrem České republiky.
- Nesystematičnost procesu dalšího vzdělávání (plošný celostátní problém).
- Nízká kvalita infrastruktury základního a středního školství.

Doprava

- Minimální rozsah dálnic a rychlostních komunikací na území regionu a dosud nedostatečné napojení na celostátní síť.
- Omezené napojení okrajových částí regionu na dopravní systém.
- Technická zaostalost stávající dopravní infrastruktury.
- Četný výskyt kolizních míst.
- Absence přeložek, obchvatů, bezpečnostních prvků.
- Absence komplexně pojatého integrovaného systému veřejné osobní dopravy.
- Nedostatečný přeshraniční dopravní ruch.
- Omezená dostupnost regionu a nedostatečná dostupnost center regionu.

Příležitosti

Demografický vývoj a věková struktura

- Nárůst počtu obyvatel, včetně zvýšení aktivního migračního salda.

- Udržení relativně příznivé věkové struktury.
- Další zvýšení podílu mladé generace v malých sídlech.

Ekonomické prostředí

- Dosažení úrovně průměru ekonomické vyspělosti v rámci České republiky, měřeno ukazatelem HDP na obyvatele.
- Učinit z relativně vysokého podílu sekundárního sektoru na celkových ekonomických aktivitách komparativní výhodu.
- Výrazná hospodářská dynamika v sektoru služeb.
- Využití rozvojových lokalit a brownfields pro další rozvoj regionu.
- Značný potenciál přílivu zahraničních investic.

Trh práce

- Zvýšení efektivnosti zaměstnanosti v sektoru služeb.
- Vyřešení problému strukturální nezaměstnanosti.
- Efektivní využití zkušené pracovní síly v oblasti zpracovatelského průmyslu.
- Zlepšení konkurenceschopnosti území v důsledku rozvoje lidských zdrojů.
- Rozšíření pohybu služeb.
- Využití unikátního potenciálu cestovního ruchu a lázeňství.

Vzdělání

- Potřeba přizpůsobení nabídky vzdělávání za základních školách a využití stávajících školních a personálních kapacit.
- Zvýšení regionální vzdělanostní struktury.
- Vytvoření integrovaného systému dalšího vzdělávání.
- Efektivní využití zájmu o studium na středních odborných školách a vysokých školách pro těsnější vazbu s praxí.
- Posílení infrastruktury pro všechny perspektivní formy vzdělávání.

Podnikatelské prostředí a kvalita veřejné služby

- Ohromný potenciál rozvoje cestovního ruchu.
- Zkvalitnění podnikatelského prostředí pro malé a střední podniky.
- Další rozvoj a využívání informačních a komunikačních technologií.
- Intenzivnější propojení výzkumu a vývoje s podnikatelským sektorem.
- Vytvoření integrovaného postupu v oblasti kooperace místních nositelů prosperity.

Doprava

- Obrovský potenciál regionálního, vnitrostátního i mezinárodního dopravního propojení.
- Značný potenciál rozvoje zejména meziměstské a meziregionální mezinárodní letecké dopravy.

- Odstranění technické zaostalosti stávající silniční dopravní infrastruktury a implementace bezpečnostních prvků.
- Napojení aglomerace na systém dálnic a rychlostních komunikací i mezinárodních tras.
- Integrovaný systém veřejných dopravních služeb.
- Rozvoj přeshraniční dopravní infrastruktury a veřejných dopravních služeb.

Hrozby

Demografický vývoj a věková struktura

- Pokračující pokles počtu obyvatel, lokálně vedoucí až k vylidnění oblastí.
- Masivnější přesun části mladé populace z venkovských oblastí do měst v důsledku omezených perspektiv.
- Zhoršení věkové struktury obyvatelstva.

Ekonomické prostředí

- Prohlubování ekonomického zaostávání regionu ve vztahu k průměru České republiky.
- Neadekvátní rozvoj regionu ve vztahu k lépe rozvinutým regionům v České republice a zahraničí.
- Zastavení hospodářské dynamiky regionu.
- Zastavení procesu reálné konvergence vůči EU.
- Úpadek sekundárního sektoru v případě, že nebude restrukturalizován.
- Zastavení dynamiky terciárního sektoru.
- Upadání částí měst v souvislosti s rozparem mezi jejich dřívějšími funkcemi a současným využitím.

Trh práce

- Akcelerace míry nezaměstnanosti, s výraznými strukturálními rysy.
- Oslabení stávající míry ekonomické aktivity.
- Nenaplnění možností vytváření nových pracovních míst, především ve službách.
- Uzavření většiny trhů práce v EU

Vzdělání

- Zhoršení regionální vzdělanostní struktury.
- Nedostatečné využívání vytvořených kapacit na základních školách.
- Selhání pokusu o vytvoření integrovaného systému dalšího vzdělávání a pokračování v praxi jeho fragmentace.
- Vzdělávací infrastruktura nebude dále rozvíjena.
- Vzdělávací a školské instituce nenaleznou prostor pro vzájemnou komunikaci s potencionálními zaměstnavateli jejich absolventů.

- Nesoulad mezi nabídkou vzdělávání a poptávkou po pracovní síle.

Podnikatelské prostředí a kvalita veřejné služby

- Šance na rozvoj komplexních aktivit v turistickém průmyslu zůstanou nevyužity.
- Prostředí pro podnikatelské aktivity se dále zhorší.
- Podnikatelské subjekty nebudou ve svých primárních aktivitách využívat prostředků informační a komunikačních technologií.
- Místní nositelé prosperity zůstanou v izolaci od okolního světa.
- Nedojde k užšímu propojení činností podnikatelských subjektů s centry výzkumu, vývoje a inovací.

Doprava

- Nedojde k naplnění představ o zvýšení kvality systému dopravní infrastruktury – jak z pohledu propojení systému, tak z pohledu odstranění technické zaostalosti; prováděné investiční akce budou činěny nekoordinovaně, neprovázaně; nedojde k naplnění očekávaného synergického efektu.
- Zpoždování dostavby a modernizace silnic vyšší třídy.

Relevantní výstupy SWOT analýzy ve vztahu k prioritám rozvoje Ústeckého kraje a SPZ Triangle

Silné stránky: hustá síť silnic a železnic; vodní cesta Labe; kvalitní přírodní a fyzické prostředí vybraných částí území; zlepšující se kvalita ovzduší; silná tradice průmyslové činnosti regionu; historická tradice a potenciál lázeňství; výhodná poloha regionu; dobré výchozí podmínky pro rozvoj lidských zdrojů; dostatečná kapacita vzdělávacích zařízení; dostačující kapacita institucí v oblasti péče o zdraví;

Slabé stránky: kvalita komunikačních sítí v území; dostupnost regionu; nedostatečná dostupnost center regionu; emise; negativní obraz přírodního prostředí v regionu; existence rozsáhlých zdevastovaných území v důsledku těžby – rozsáhlé ekologické zátěže; značné množství nevyužívaných podnikatelských areálů a objektů (brownfields), a bytových objektů; útlum průmyslu; struktura regionální průmyslové základny; nízký podíl výzkumu, vývoje a inovací na regionální produkci; nízký podíl zahraničních investic v regionu; omezená nabídka regionu pro cestovní ruch; nedostatečná kvalita služeb v cestovním ruchu; neodborná realizace marketingových činností; nevyvážená struktura osídlení regionu; nedostatečná vybavenost menších obcí; nízká kvalita lidských zdrojů; nízká kvalita infrastruktury základního a středního školství; podprůměrný počet středoškolsky a vysokoškolsky vzdělaných obyvatel; absence některých typů nadregionální specializované zdravotnické a sociální péče

Příležitosti: vstup do Schengenského prostoru a dopravní napojení regionu na systém TEN-T; potenciál přílivu zahraničních investic; možnost zlepšení konkurenceschopnosti území v důsledku rozvoje lidských zdrojů; rozšíření pohybu služeb; využití unikátního potenciálu cestovního ruchu, zejména lázeňství; rozvoj a další zlepšování systému vzdělávání; vytváření podmínek pro spolupráci mezi jednotlivými lůžkovými zdravotnickými zařízeními

Rizika: neadekvátní rozvoj regionu ve vztahu k lépe rozvinutým regionům v České republice a zahraničí; uzavření většiny trhů práce v EU; proměna charakteru zahraničních investic v České republice směrem k investicím náročným; omezení významu léčebného lázeňství placeného z veřejného pojištění; nesoulad mezi nabídkou vzdělávání a poptávkou po pracovní síle; průtahy v přípravě adekvátní legislativy v oblasti zdravotní péče a pojišťovnictví; zpoždování dostavby a modernizace silnic vyšší třídy

Shrnutí

Z předložené SWOT vyplývají příznivé charakteristiky ekonomického a podnikatelského prostředí Ústeckého kraje na straně jedné (jež se týkají především tradičních odvětví zpracovatelského průmyslu, dlouhodobé tradice podnikání obecně i velkého potenciálu rozvoje v odvětvích a aktivitách, které prozatím nejsou v regionu příliš zastoupeny), a současně slabiny, které se týkají zejména momentálního stavu progresivních odvětví, s přímou aplikací poznatky výzkumu a vývoje, i ne zcela odpovídající situace na trhu práce a v oblasti vzdělanosti s ohledem na tyto progresivní aktivity.

Z toho vyplývá, že potřeba založení koncentrované průmyslové zóny, s přítomností silného strategického partnera, případně s účastí většího počtu podnikatelských subjektů menší a střední velikosti, je pro zajištění potenciálu a příležitostí v oblasti sociálně-ekonomického rozvoje Ústeckého kraje podstatná.

3.2 SWOT analýza projektu využití průmyslové zóny Triangle

Silné stránky

- Koncentrace významné části průmyslových kapacit regionu v rámci průmyslové zóny.
- Významná role synergií mezi jednotlivými účastníky zóny – jejich dodavateli, odběrateli a ostatními partnery (školy a univerzity, výzkumné a vývojové instituce, další profesně vzdělávací instituce, profesní a stavovské spolky a sdružení apod.).
- Přítomnost obvykle kapitálově silných společností, s jasnou strategií, know-how, výrobním programem, jež obvykle představují špičkové zástupce svého oboru v regionálním, celostátním, ale i mezinárodním měřítku.
- Úspora nákladů pro účastníky zóny.
- Vytváření nových pracovních příležitostí s obvykle vysokými kvalitativními nároky na kvalifikaci, vzdělání, zkušenost.
- Obvykle významný příspěvek kultivaci podnikatelského prostředí, s velmi pozitivními dopady na oblast, region, v němž průmyslová zóna působí (prostřednictvím sekundárních a indukovaných efektů).

Slabé stránky

- Možnost rozvoje jedné oblasti regionu na úkor oblastí jiných (v případě, že dojde k „pouhému“ přesunu kapacit a pracovní síly v rámci regionu).

- Fakt, že průmyslové zóny stále nevznikají spontánně, ale jejich spuštění je podmíněno obvykle výraznými podporami z veřejných finančních zdrojů.

Příležitosti

- Vytvoření moderního podnikatelského centra regionálního i nadregionálního významu s dopady na příbuzné aktivity.
- Vytvoření příležitosti tvorby kvalifikovaných pracovních míst.
- Za předpokladu naplnění pozitivních očekávání dochází k pozitivním přínosům i vůči systému veřejných financí.

Hrozby

- V případě špatně odhadnutého technologického rozvoje existuje možnost, že výrobní program strategického investora se po krátkém čase ukáže být zaostalý, což vyvolá další dodatečné náklady na jeho revitalizaci, případně nepovede k dosažení předpokládaných efektů.
- Možnost odlivu investorů mimo průmyslovou zónu po uplynutí důvodů pobytu v ní; tato hrozba se týká především.

Shrnutí

Strategická průmyslová zóna Triangle – v návaznosti na předpoklady zejména zpracovatelského průmyslu v dané lokalitě a regionu – má potenciál stát se přirozeným podnikatelským, rozvojovým i aplikovaným výzkumným a vývojovým centrem nejen v rámci Ústeckého kraje, ale v širším kontextu s národním i mezinárodním přesahem.

V případě nezvládnutí procesu řízení a výběru investorů však stále trvá hrozba, že po vyčerpání veřejných nástrojů podpory dojde k odlivu významných investorů do dalších lokalit a potenciál žatecké průmyslové zóny zůstane nenaplněn.

4. Alternativní návrhy ekonomického využití SPZ Triangle

Na základě zadání byla studie vypracována ve třech variantách. První, kterou jsem nazvali minimalistická, počítá se stávajícím stavem, kdy v zóně působí pouze dvě výrobní společnosti elektrotechnického průmyslu – IPS Alpha a Hitachi s cílovým počtem 4000 zaměstnanců.

Druhá, tzv. realistická varianta, předpokládá, že k těmto dvou stávajícím investorům se v průběhu let podaří získat další podnikatele zpracovatelského průmyslu, kteří by dohromady měli zaměstnávat až 10 000 osob. Třetí varianta, pracovní nazvaná maximalistická, počítá s tím, že klasická průmyslová zóna se rozroste v městečko – Triangle City. Kromě průmyslových kapacit zde bude působit i řada podniků z odvětví služeb a práci zde nalezne 20 000 zaměstnanců.

Ve druhé a třetí variantě jsme předpokládané investory a rozsah jejich investic z jednotlivých oborů zpracovatelského průmyslu (či služeb) vybírali na selektivní bázi. Vycházeli jsme přitom z podkladů daných socioekonomickými charakteristikami Ústeckého kraje a infrastrukturálními předpoklady SPZ Triangle a jejího nejbližšího okolí. Zároveň jsme se nechali inspirovat zkušenostmi s obsazeností investory v jiných velkých průmyslových zónách v České republice

zachycenými v databankách CzechInvestu. Předem jsme vyloučili nevhodné výroby či služby, které by nadměrně zatěžovaly životní prostředí.

4.1 Minimalistická varianta – stávající investoři IPS Alpha a Hitachi

V rámci minimalistické varianty uvažujeme, že v SPZ Triangle budou působit pouze stávající společnosti IPS Alpha a Hitachi, působící v sektoru „Výroba rádiových, televizních a spojových zařízení“ (OKEČ 32), v rozsahu svých oznámených investičních záměrů. Žádní jiní investoři do zóny nepřijdou, společnosti IPS Alpha a Hitachi nerozšíří svou výrobu nad rámec jejich dosavadních plánů, které počítají se zaměstnáním 4 000 osob.

Využití SPZ Triangle v rámci minimalistické varianty	
podíl na zaměstnanosti	sektor (sekce/subsekce OKEČ) ¹⁾
100,0%	DL Výroba elektrických a optických přístrojů - OKEČ 32
100,0%	CELKEM

Zdroj: odhad autorů na základě zadání, 1) detaily rozdělení odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ) – viz Příloha 1

Všechny očekávané ekonomické efekty vycházejí ze zveřejněných investičních plánů obou společností, chybějící informace jsme odvodili na základě průměrných hodnot indikátorů pro celý oddíl OKEČ 32, respektive tam kde nejsou k dispozici pro celou subsekcí DL „Výroba elektrických a optických přístrojů“⁹.

Přímý příspěvek k HDP (nezahrnuje další efekty z titulu indukované výroby a vlastní realizace investice) využití SPZ Triangle podle minimalistické varianty činí 8,15 miliard korun. Celková investovaná částka představuje necelých 4,5 miliardy korun. V souladu se zadáním při této variantě v zóně nalezneme práci 4 000 zaměstnanců, kteří budou v průměru pobírat mzdu 18 179 Kč.

Základní ekonomické ukazatele v rámci minimalistické varianty				
sektor (OKEČ)	přímý příspěvek k HDP v mld. Kč ¹⁾	investice v mld. Kč	průměrná mzda v Kč ²⁾	počet zaměstnanců
OKEČ 32	8,15	4,49	18 179	4 000
CELKEM	8,15	4,49	18 179	4 000

Zdroj: kalkulace autorů na základě údajů ČSÚ, CzechInvestu a investičního plánu IPS Alpha a Hitachi, pozn.: 1) při plném využití výrobní kapacity a v cenách roku 2007, 2) v cenách roku 2007

Start výroby podniků IPS Alpha a Hitachi byl v SPZ Triangle zahájen v roce 2007, kdy za celý tento rok byla realizována výroba ve výši 23 % celkové kapacity. Plná výrobní kapacita v SPZ Triangle bude naplněna již v roce 2009, po té v souladu se zadáním této varianty nepředpokládáme, že by se dále navyšovala.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
harmonogram výroby (podíl z celkové kapacity)	23%	75%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

⁹ Sekce D „Zpracovatelský průmysl“ odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ) obsahuje subsekcí DL „Výroba elektrických a optických přístrojů“, která se dělí na čtyři oddíly: 30 „Výroba kancelářských strojů a počítačů“, 31 „Výroba elektrických strojů a přístrojů“, 32 „Výroba rádiových, televizních a spojových zařízení“ a 33 „Zdravotnická technika, měřicí přístroje, optika“ – blíže viz. Příloha 1 Odvětvová klasifikace ekonomických činností – OKEČ.

Harmonogram realizace investic vychází ze základních informací o investičních aktivitách obou firem. Více než tři čtvrtiny investic by měly být uskutečněny v roce 2007 a vše bude proinvestováno do roku 2009.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
harmonogram realizace investic (podíl z celku)	76%	19%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Nabírání zaměstnanců u této varianty rovněž vychází ze základních informací o obou investorech. Na konci roku 2007 zde byla zaměstnána zhruba polovina cílového stavu zaměstnanců, plné zaměstnanosti bude dosaženo v roce 2009, po té se již počet pracovníků měnit nebude.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
harmonogram nabírání zaměstnanců (podíl z celku)	48%	75%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

4.2 Realistická varianta – investoři ze zpracovatelského průmyslu

Realistická varianta využití SPZ Triangle počítá s tím, že vedle stávajících investorů IPS Alpha a Hitachi do zóny vstoupí další podnikatelé z oboru zpracovatelského průmyslu s předpokladem zaměstnání 10 000 zaměstnanců.

Možná struktura investorů v SPZ Triangle při realistické variantě:

- **5100 zaměstnanců (51,0 %)** –
 - OKEČ 30 (Výroba kancelářských strojů a počítačů): např. výroba kopírek, registračních pokladen, speciálních kancelářských strojů na balení, třídění, počítání +
 - OKEČ 31 (Výroba elektrických strojů a zařízení): např. výroba elektromotorů, transformátorů, výroba rozvodných a spínacích zařízení, výroba vodičů a kabelů, výroba svítidel, výroba elektrických zařízení pro automobily (stěrače, klimatizace, dálkové zamykání), apod. +
 - OKEČ 32 (Výroba rádiových, televizních a spojových zařízení a přístrojů): např. výroba elektronek, výroba vysílacích přístrojů, výroba telefonů, výroba rozhlasových přijímačů, apod. (včetně stávajících investorů IPS Alpha a Hitachi) +
 - OKEČ 33 (Výroba zdravotnických, přesných, optických a časoměrných přístrojů): např. výroba přístrojů a zařízení pro lékařské účely, výroba vah, výroba mikroskopů, výroba měřících zařízení, výroba optických vláken, výroba hodin, apod.
- **1200 zaměstnanců (12,0 %)** –
 - OKEČ 34 (Výroba motorových vozidel (kromě motocyklů), výroba přívěsů a návěsů): např. výroba dílů a příslušenství pro motorová vozidla, výroba ostatních motorových vozidel (např. golfové vozíky), apod. +
 - OKEČ 35 (Výroba ostatních dopravních prostředků a zařízení): výroba dílů a příslušenství na jízdní kola, výroba koleček, trakařů, rudlů, apod.
- **1200 zaměstnanců (12,0 %)** –
 - OKEČ 29 (Výroba a opravy strojů a zařízení): např. výroba spalovacích pístových motorů a jejich dílů, výroba čerpadel, výroba potrubních armatur, výroba a opravy ložisek, výroba dopravníků, lanovek, zvedáků, výtahů, eskalátorů, výroba malotraktorů, výroba sekaček na

trávu, výroba obráběcích strojů, výroba míchačů na beton, výroba radlic, výroba strojů na výrobu potravin, výroba textilních strojů, výroba tiskařských strojů, výroba domácích elektrospotřebičů, apod.

- **900 zaměstnanců** (9,0 %) –
 - OKEČ 25 (Výroba pryžových a plastových výrobků): např. výroba plastových desek, obalů, trubek, hadic, obalů, výroba plastových dveří a oken, výroba plastových podlah, plastových sanitárních výrobků (vany, sprchové kouty), výroba plastových kancelářských a školních potřeb, výroba nafukovacích záchranných vest, plastových přileb, apod.
- **500 zaměstnanců** (5,0 %) –
 - OKEČ 15 (Výroba potravinářských výrobků a nápojů): např. výroba ovocných a zeleninových šťáv a koncentrátů, výroba protlaků, džemů a marmelád, výroba instančních polévek a nápojů v prášku, výroba konzervačních přípravků, apod.
- **500 zaměstnanců** (5,0 %) –
 - OKEČ 36 (Výroba nábytku; zpracovatelský průmysl): např. výroba kuchyňského, bytového a kancelářského nábytku, výroba sportovních potřeb, výroba her a hraček, výroba zapínadel, deštníků a slunečníků, apod.
- **400 zaměstnanců** (4,0 %) –
 - OKEČ 26 (Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků): např. výroba stavebních betonových prvků (tvárnice, silikátové desky, obrubníky, sloupky), výroba sádkartonových desek, výroba vláknocementových výrobků (desky, panely, okenní rámy), výroba minerálních izolačních materiálů, apod.
- **200 zaměstnanců** (2,0 %) –
 - OKEČ 22 (Vydavatelství, tisk a rozmnožování nahaných nosičů): např. tisk a vázání novin, časopisů, knih, apod.

Využití SPZ Triangle v rámci realistické varianty	
podíl na zaměstnanosti	sektor (sekce/subsekce OKEČ) ¹⁾
51,0%	DL Výroba elektrických a optických přístrojů - OKEČ 30, 31, 32, 33
12,0%	DM Výroba dopravních prostředků - OKEČ 34, 35
12,0%	DK výroba a opravy strojů a zařízení - OKEČ 29
9,0%	DH Výroba pryžových a plastových výrobků – OKEČ 25
5,0%	DA Výroba potravinářských výrobků a nápojů, tabák. výr. – OKEČ 15
5,0%	DN Zpracovatelský průmysl jinde neuvedený – OKEČ 36
4,0%	DI Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků – OKEČ 26
2,0%	DE Výroba vlákniny, papíru a výr. z papíru; vydavat.a tisk – OKEČ 22
100,0%	CELKEM

Zdroj: odhad autorů na základě zadání, 1) detaily rozdělení odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ) – viz Příloha 1

Při plném využití SPZ Triangle v souladu s realistickou variantou bude činit přímý příspěvek k růstu HDP (v cenách roku 2007) 18,54 miliard korun a celkově zde působící firmy proinvestují

13,40 miliard korun. Průměrná mzda firem v zóně, vypočítaná na základě průměrů mezd v daných odvětvích v Ústeckém kraji dosáhne 19 247 korun. Celkově zde bude pracovat 10 000 zaměstnanců.

Základní ekonomické ukazatele v rámci realistické varianty				
sektor (OKEČ)	přímý příspěvek k HDP v mld. Kč¹⁾	investice v mld. Kč	průměrná mzda v Kč²⁾	počet zaměstnanců
OKEČ 30, 31, 32, 33	10,05	5,85	18 179	5 100
OKEČ 34, 35	2,95	2,18	20 805	1 200
OKEČ 29	1,59	1,57	20 875	1 200
OKEČ 25	1,66	1,80	19 688	900
OKEČ 15	0,93	0,33	17 074	500
OKEČ 36	0,48	0,53	15 949	500
OKEČ 26	0,62	0,81	26 324	400
OKEČ 22	0,26	0,33	24 920	200
CELKEM	18,54	13,40	19 247	10 000

Zdroj: kalkulace autorů na základě údajů ČSÚ, CzechInvestu a investičního plánu IPS Alpha a Hitachi, pozn.: 1) při plném využití výrobní kapacity a v cenách roku 2007, 2) v cenách roku 2007

Harmonogram výroby respektuje očekávaný náběh výrobního procesu ve stávajících společnostech IPS Alpha a Hitachi a zároveň je doplněn o očekávaný náběh výroby dalších investorů, když ti první z nich se v zóně Triangle objeví v roce 2009. Právě v tomto roce se očekává nejvyšší přírůstek výroby, neboť to bude zároveň první rok, kdy výrobní kapacita stávajících dvou firem bude využita naplno.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
harmonogram výroby (podíl z celkové kapacity)	10%	33%	52%	64%	78%	92%	94%	97%	100%

Harmonogram realizace investic vychází ze základních informací o investičních aktivitách stávajících firem a je doplněna o další investory zpracovatelského průmyslu. U nich harmonogram realizace investic respektuje předpoklad náběhu jejich výroby. Investice budou realizovány proporcionálně vůči výrobě (na realizaci 10 % výrobní kapacity je potřeba 10 % celkových vynaložených investic), avšak s časovým předstihem. Investice bude uskutečněna o rok dříve než se spustí výroba. Největší část investic bude realizována do konce roku 2011, po té se čeká výrazné zpomalení.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
harmonogram realizace investic (podíl z celku)	25%	16%	15%	17%	17%	3%	3%	3%	0%

Nabírání zaměstnanců u této varianty se rovněž skládá ze dvou složek. První tvoří vývoj zaměstnanosti u stávajících investorů IPS Alpha a Hitachi, druhou u nově přistupujících průmyslových investorů. Pro ně rovněž vycházíme z proporcionálního vztahu vůči výrobě (10 % výrobní kapacity bude realizovat 10 % zaměstnanců z cílového stavu), avšak částečně také s časovým předstihem. Předpokládáme, že pětina těchto zaměstnanců nastoupí již o rok dříve z důvodu přípravy výroby. Největší přírůstky nabírání nových zaměstnanců skončí v roce 2012, kdy bude v zóně pracovat 92 % z cílového stavu 10 000 zaměstnanců.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
harmonogram nabírání zaměstnanců (podíl z celku)	19%	32%	51%	64%	79%	92%	95%	98%	100%

4.3 Maximalistická varianta – Triangle City

Předpokladem maximalistické varianty využití SPZ Triangle je, že se běžná průmyslová zóna rozroste do podoby městečka – Triangle City. Vedle investorů ze zpracovatelského průmyslu zde budou působit i podnikatelé ze sektoru služeb. A to ať již služeb primárně určených pro obyvatelstvo (pro zaměstnance a obyvatele Triangle City i blízkého okolí), tak i pro firmy.

V rámci maximalistické varianty nalezneme v zóně / Triangle City práci 20 000 zaměstnanců. Z toho 14 000 v odvětví zpracovatelského průmyslu (jejich rozdělení podle jednotlivých sektorů a poměr mezi nimi budou shodné jako u realistické varianty – viz. kapitola 4.2). Zbýlých 6 000 osob bude zaměstnáno ve službách.

Možná struktura investorů v SPZ Triangle při maximalistické variantě pro odvětví služeb:

- **1400 zaměstnanců (7,0 %) –**
 - OKEČ 52 (Maloobchod kromě motorových vozidel; opravy výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost): např. velká nákupní a outletová centra, drobné obchody v rámci Triangle City, centrální opravárenské místo pro elektrospotřebiče a elektroniku pro domácnosti (televize, DVD přehrávače), centrální opravárenské místo pro ostatní výrobky pro osobní potřebu (fotoaparáty, kamery, mobilní telefony), apod.
- **800 zaměstnanců (4,0 %) –**
 - OKEČ 63 (Vedlejší a pomocné činnosti v dopravě (Manipulace s nákladem a skladování): např. logistická a distribuční centra, centrální sklady, apod.
- **700 zaměstnanců (3,5 %) –**
 - OKEČ 55 (Ubytování a stravování): např. restaurace, hotely, ubytovací a stravovací kapacity u kongresové centra a zábavního centra, závodní a školní stravování, apod.
- **550 zaměstnanců (2,8 %) –**
 - OKEČ 92 (Rekreační, kulturní a sportovní činnosti): např. zábavné parky, sportovních zařízení (golfová hřiště, bowling, haly a venkovní stadiony), akvapark, apod.
- **500 zaměstnanců (2,5 %) –**
 - OKEČ 73 (Výzkum a vývoj): výzkumné a vývojové kapacity související s průmyslovými investory usazenými v zóně (zejména elektronika a elektrotechnika)
- **350 zaměstnanců (1,75 %) –**
 - OKEČ 70 (Činnosti v oblasti nemovitostí): např. správa a údržba nemovitostí, pronájem nemovitostí, apod.
- **350 zaměstnanců (1,75 %) –**
 - OKEČ 72 (Činnosti v oblasti výpočetní techniky): např. centrální opravárenské místo pro výpočetní techniku a ostatní kancelářské stroje
- **300 zaměstnanců (1,5 %) –**
 - OKEČ 74 (Ostatní podnikatelské činnosti): např. globální centra sdílených služeb (centralizování podpůrných procesů v podniku typu finance, účetnictví, IT ze všech poboček) či centra zákaznické podpory (zajišťují obsluhu zákazníků prostřednictvím

telefonu, faxu, emailu) nadnárodních investorů usazených v zóně (zejména elektronika a elektrotechnika)

- **300 zaměstnanců (1,5 %)** – ostatní služby zaměřené na zaměstnance a obyvatele Triangle City
 - OKEČ 50 (Obchod, opravy a údržba motorových vozidel; maloobchodní prodej pohonných hmot): např. prodejny automobilů, autoservisy, benzínky, apod. +
 - OKEČ 51 (Velkoobchod a zprostředkování velkoobchodu; kromě motorových vozidel): např. velkoobchodní společnosti s nejrůznějšími komoditami, apod. +
 - OKEČ 60 (Pozemní a potrubní doprava): např. osobní železniční doprava, autobusová doprava, taxislužba, apod. +
 - OKEČ 64 (Spoje): např. poštovní a kurýrní služby, apod. +
 - OKEČ 65 (Finanční zprostředkování kromě pojišťovnictví a penzijního financování): např. bankovní služby, leasingové služby, apod. +
 - OKEČ 75 (Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení): např. veřejné služby typu policie, hasiči, státní úřady, apod. +
 - OKEČ 90 (Odstraňování odpadních vod a odpadů, čištění města, sanační a podobné činnosti): např. odstraňování odpadních vod a odpadů, čištění města, apod.
- **300 zaměstnanců (1,5 %)** –
 - OKEČ 80 (Vzdělávání): např. předškolní zařízení, základní školy, střední odborné školy a učiliště (provozované investory usazenými v zóně), apod.
- **250 zaměstnanců (1,25 %)** –
 - OKEČ 93 (Ostatní činnosti): např. praní, čištění, žehlení, kadeřnické a kosmetické služby, fitness centra, posilovny, lázně, sauny, kondiční cvičení, apod.
- **200 zaměstnanců (1,0 %)**–
 - OKEČ 85 (Zdravotní a sociální péče; veterinární činnosti): např. služby zdravotní péče (poliklinika), domovy důchodců, apod.

Využití SPZ Triangle v rámci maximalistické varianty	
podíl na zaměstnanosti	sektor (sekce/subsekce OKEČ) ¹⁾
20,0%	OKEČ 32 Výroba rádiových, televizních a spojových zařízení
15,7%	DL Výroba elektrických a optických přístrojů – OKEČ 30, 31, 32, 33
8,4%	DM Výroba dopravních prostředků - OKEČ 34, OKEČ 35
8,4%	DK výroba a opravy strojů a zařízení - OKEČ 29
6,3%	DH Výroba pryžových a plastových výrobků – OKEČ 25
3,5%	DA Výroba potravinářských výrobků a nápojů, tabákových výrobků – OKEČ 15
3,5%	DN Zpracovatelský průmysl jinde neuvedený – OKEČ 36
2,8%	DI Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků – OKEČ 26
1,4%	DE Výroba vlákniny, papíru a výrobků z papíru; vydavatelství a tisk – OKEČ 22
7,0%	OKEČ 52 - Maloobchod kromě motorových vozidel; opravy výrob. pro os. potřebu
4,0%	OKEČ 63 – Vedlejší a pomocné činnosti v dopr. (manipul. s nákladem a skladování)

3,5%	OKEČ 55 – Ubytování a stravování
2,8%	OKEČ 92 – Rekreační, kulturní a sportovní činnosti
2,5%	OKEČ 73 – Výzkum a vývoj
1,8%	OKEČ 70 – Činnosti v oblasti nemovitostí
1,8%	OKEČ 72 – Činnosti v oblasti výpočetní techniky
1,5%	OKEČ 74 – Ostatní podnikatelské činnosti
1,5%	Ostatní služby: OKEČ 50, 51, 60, 64, 65, 75, 90
1,5%	OKEČ 80 – Vzdělávání
1,3%	OKEČ 93 – Ostatní činnosti
1,0%	OKEČ 85 – Zdravotní a sociální péče; veterinární činnosti
100,0%	CELKEM

Zdroj: odhad autorů na základě zadání, 1) detaily rozdělení odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ) – viz Příloha 1

Maximalistická varianta počítá při plném využití s přímým příspěvkem SPZ Triangle k hrubému domácímu produktu ve výši 34,01 miliard korun. Celkově zde působící firmy proinvestují téměř 24,5 miliard korun. Díky přítomnosti investorů z některých dobře placených oborů služeb zde průměrná mzda dosáhne necelých 20 000 Kč; nejvíce ze všech uvažovaných variant. Celkově bude v rámci této varianty v SPZ Triangle zaměstnáno 20 000 pracovníků.

Základní ekonomické ukazatele v rámci maximalistické varianty				
sektor (OKEČ)	přímý příspěvek k HDP v mld. Kč ¹⁾	investice v mld. Kč	průměrná mzda v Kč	počet zaměstnanců ²⁾
OKEČ 30, 31, 32, 33	13,58	8,36	18 179	7 140
OKEČ 34, 35	4,12	3,05	20 805	1 680
OKEČ 29	2,23	2,20	20 875	1 680
OKEČ 25	2,32	2,52	19 688	1 260
OKEČ 15	1,30	0,47	17 074	700
OKEČ 36	0,68	0,74	15 949	700
OKEČ 26	0,87	1,13	26 324	560
OKEČ 22	0,36	0,46	24 920	280
OKEČ 52	1,67	0,98	12 957	1 400
OKEČ 63	2,43	0,64	21 840	800
OKEČ 55	0,37	0,84	10 519	700
OKEČ 92	1,02	0,55	17 902	550
OKEČ 73	0,40	0,75	50 476	500
OKEČ 70	0,62	0,35	17 406	350
OKEČ 72	0,52	0,35	36 675	350
OKEČ 74	0,28	0,24	18 057	300
Ostatní služby ³⁾	0,88	0,24	21 423	300
OKEČ 80	0,15	0,27	17 863	300
OKEČ 93	0,08	0,13	9 796	250
OKEČ 85	0,13	0,20	23 384	200
CELKEM	34,01	24,47	19 539	20 000

Zdroj: kalkulace autorů na základě údajů ČSÚ, CzechInvestu a investičního plánu IPS Alpha a Hitachi, pozn.: 1) při plném využití výrobní kapacity a v cenách roku 2007, 2) v cenách roku 2007, 3) obsahuje OKEČ 50, OKEČ 51, OKEČ 60, OKEČ 64, OKEČ 65, OKEČ 75, OKEČ 90

Harmonogram výroby respektuje očekávaný náběh výrobního procesu ve stávajících společnostech IPS Alpha a Hitachi, doplněný o očekávaný náběh výroby dalších investorů z oboru zpracovatelského průmyslu i služeb, když ti první z obou sektorů se v zóně objeví v roce 2009. Největší část výroby nových investorů bude zahájena v letech 2011 a 2012, po zbývajícím období se podnikatelské aktivity v zóně usazených firem budou zvyšovat jen minimálně.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
harmonogram výroby (podíl z celkové kapacity)	5%	18%	35%	51%	70%	89%	92%	96%	100%

Harmonogram realizace investic stejně jako u realistické varianty vychází ze základních informací o investičních aktivitách stávajících firem a zároveň respektuje další investice přicházejících podnikatelů z průmyslu i služeb. U nich harmonogram realizace investic respektuje předpoklad náběhu jejich výroby. Investice budou realizovány proporcionálně vůči výrobě (na realizaci 10 % výrobní kapacity je potřeba 10 % celkových vynaložených investic), avšak s časovým předstihem. Investice bude uskutečněna o rok dříve než se spustí výroba. Největší část investic bude realizována do konce roku 2011, po té se čeká výrazné zpomalení.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
harmonogram realizace investic (podíl z celku)	14%	16%	17%	20%	20%	4%	4%	4%	0%

Nabírání zaměstnanců se u této varianty rovněž také skládá ze dvou složek. První tvoří vývoj zaměstnanosti u stávajících investorů IPS Alpha a Hitachi, druhou u nově přistupujících průmyslových investorů a firem z odvětví služeb. Pro oba tyto typy rovněž vycházíme z předpokladu proporcionálního vztahu vůči výrobě (10 % výrobní kapacity bude realizovat 10 % zaměstnanců z cílového stavu), avšak opět s částečným časovým předstihem. Předpokládáme, že pětina těchto zaměstnanců nastoupí již o rok dříve z důvodu přípravy výroby. Největší přírůstky nabírání nových zaměstnanců skončí v roce 2012, kdy bude v zóně pracovat 89 % z cílového stavu 20 000 zaměstnanců.

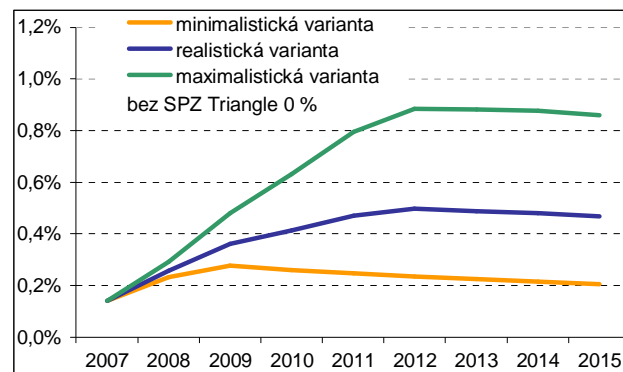
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
harmonogram nabírání zaměstnanců (podíl z celku)	10%	17%	35%	52%	72%	89%	93%	97%	100%

5. Dopad realizace využití SPZ Triangle na vývoj HDP

5.1 V České republice

Nejmenší pozitivní dopady na ekonomiku České republiky bude mít minimalistická varianta, která má nejnižší přímý příspěvek k tvorbě HDP. Po zahrnutí indukované výroby ve službách a dodavatelských společnostech a výroby z titulu realizace

Navýšení HDP v ČR

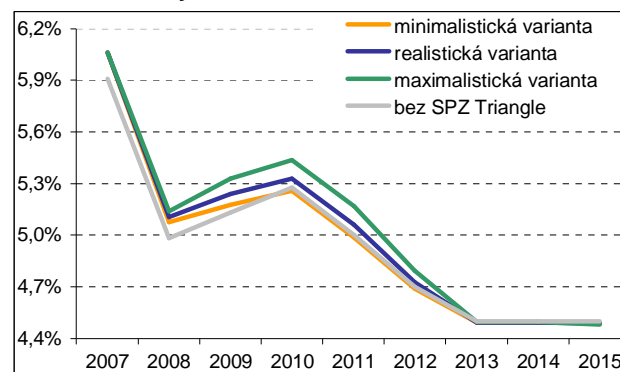


investic bude v cílovém roce 2015 HDP České republiky vyšší o 0,2 %, než kdyby investice firem IPS Alpha a Hitachi realizovány nebyly. Lepší výsledky vykazuje realistická varianta, jejíž realizace přinese celkové navýšení HDP v roce 2015 o půl procenta vůči stavu při nerealizaci zóny. Největší ekonomické dopady jsou spojené s uskutečněním maximalistické varianty, která v cílové roce povede ke zvýšení ekonomiky, měřeno vyprodukovaným HDP, o 0,9 %. V absolutním vyjádření se bude jednat o cca 53 miliard korun hrubého domácího produktu v běžných cenách.

Obdobné výsledky získáme, zaměříme-li se na dynamiku ekonomiky – vyjádřenou meziročním růstem HDP. Nejpříznivější opět vychází maximalistická varianta, která v roce 2011 povede ke zrychlení hospodářského růstu o 0,2 procentního bodu na 5,2 % (namísto 5,0 % při nerealizaci SPZ Triangle). Mírnější růst v tomto roce předpokládáme u realistické varianty – 0,1 procentního bodu.

K nejvyššímu zrychlení tempa růstu ekonomiky (oproti situaci bez zóny) dochází jednak v roce 2007, kdy se rozběhla výroba ve společnostech IPS Alpha a Hitachi (podle předpokladu na 23 % svých kapacit¹⁰), a pro maximalistickou variantu v letech 2009 až 2011, kdy jednak obě tyto společnosti dosáhnou svých plných výrobních kapacit a navíc se bude odehrávat vlna zahájení výroby dalších investorů vstupujících do zóny. V dalších letech sice výroba v SPZ Triangle bude dále růst, nicméně vzhledem k růstu z vyšších hodnot HDP bude celková dynamika slábnout.

Meziroční reálný růst HDP v ČR



HDP v ČR	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
bez SPZ Triangle									
HDP běžné ceny v mld. Kč	3 529	3 821	4 110	4 421	4 730	5 062	5 416	5 795	6 201
růst reálného HDP	5,9%	5,0%	5,1%	5,3%	5,0%	4,7%	4,5%	4,5%	4,5%
SPZ Triangle – minimalistická varianta									
HDP běžné ceny v mld. Kč	3 534	3 830	4 121	4 432	4 742	5 074	5 428	5 808	6 213
růst reálného HDP	6,1%	5,1%	5,2%	5,3%	5,0%	4,7%	4,5%	4,5%	4,5%
navýšení celkového nom. HDP	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
SPZ Triangle – realistická varianta									
HDP běžné ceny v mld. Kč	3 534	3 831	4 125	4 439	4 753	5 087	5 442	5 823	6 230
růst reálného HDP	6,1%	5,1%	5,2%	5,3%	5,1%	4,7%	4,5%	4,5%	4,5%
navýšení celkového nom. HDP	0,1%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
SPZ Triangle – maximalistická varianta									
HDP běžné ceny v mld. Kč	3 534	3 832	4 130	4 449	4 768	5 106	5 464	5 846	6 254
růst reálného HDP	6,1%	5,1%	5,3%	5,4%	5,2%	4,8%	4,5%	4,5%	4,5%
navýšení celkového nom. HDP	0,1%	0,3%	0,5%	0,6%	0,8%	0,9%	0,9%	0,9%	0,9%

Pozn.: zdroj predikce vývoje 2007 až 2015 je autorský tým na základě odhadů MF ČR

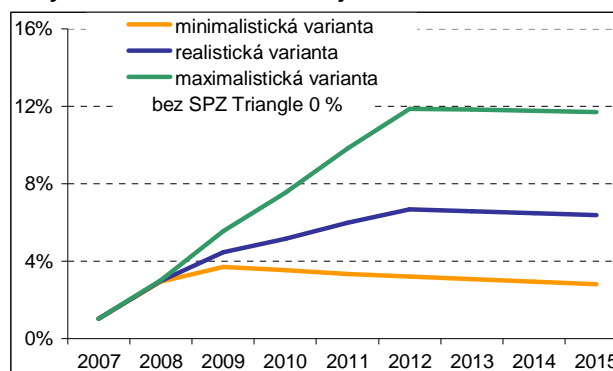
¹⁰ Blíže k předpokladům náběhu výroby pro jednotlivé varianty viz kapitola 4. Alternativní návrhy ekonomického využití SPZ Triangle.

5.2 V Ústeckém kraji

Vzhledem k menšímu rozsahu ekonomiky Ústeckého kraje než celé České republiky zde budou efekty realizace využití SPZ Triangle podstatně výraznější. Nicméně vzájemné proporce mezi jednotlivými variantami zůstanou stejné.

V cílovém roce 2015 povede nejpříznivější maximalistická varianta k celkovému navýšení hrubého domácího produktu Ústeckého kraje o 47 miliard korun, resp. 11,7 %! Druhá nejvýkonnější realistická varianta zvedne hospodářský výkon na Ústecku v cílovém roce o 6,4 %. Nejméně přispěje ke zvýšení HDP minimalistická varianta, kde navýšení produktu o 2,8 % oproti stavu, kdyby průmyslová zóna v zóně Triangle nebyla realizována, představuje solidních 11 miliard korun.

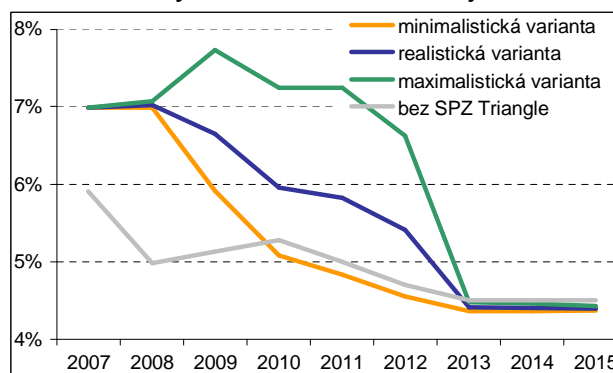
Navýšení HDP v Ústeckém kraji



Z hlediska navýšení HDP bude v případě maximalistické varianty nejvýznamnější rok 2012, tedy rok, ve kterém bude vyrábět či své služby nabízet již drtivá většina investorů usazených v zóně. Mírné snížení v dalších letech (například z 11,9 % v roce 2012 na 11,8 % v roce 2013) je způsobeno efektem vysoké srovnávací základny, kdy v roce 2013 již nedojde k významnému zvýšení výroby oproti předchozímu roku. Podobný vliv byl zaznamenán i u vývoje HDP v celé ČR (viz. výše), zde to však při zaokrouhlení na jedno desetinné místo není zřetelné.

Stejně jako u dynamiky celé ekonomiky ČR budou i v Ústeckém kraji pro maximalistickou variantu nejsilnější roky 2009 až 2011. V případě realizace Triangle City se v tomto období dá očekávat zrychlení růstu regionálního HDP o 2 až 2,5 procentní body. U realistické varianty dochází k nejvyššímu zrychlení HDP Ústeckého kraje oproti situaci při nerealizaci zóny v roce 2008 – o 2 procentní body. Kromě významného nárůstu produkce stávajících investorů IPS Alpha a Hitachi

Meziroční reálný růst HDP v Ústeckém kraji



(z 23 % výrobních kapacit na 75 %) na tom bude mít vliv i investiční aktivita v souvislosti s očekávaným vstupem nových investorů v dalších letech.

HDP v Ústeckém kraji	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
bez SPZ Triangle									
HDP běžné ceny v mld. Kč	229	248	267	287	307	329	352	376	403
růst reálného HDP	5,9%	5,0%	5,1%	5,3%	5,0%	4,7%	4,5%	4,5%	4,5%

SPZ Triangle – minimalistická varianta									
HDP běžné ceny v mld. Kč	231	255	277	297	317	339	362	387	414
růst reálného HDP	7,0%	7,0%	5,9%	5,1%	4,8%	4,5%	4,4%	4,4%	4,4%
navýšení celkového nom. HDP	1,0%	2,9%	3,7%	3,5%	3,4%	3,2%	3,1%	2,9%	2,8%
SPZ Triangle – realistická varianta									
HDP běžné ceny v mld. Kč	231	255	279	302	325	351	375	401	428
růst reálného HDP	7,0%	7,0%	6,6%	6,0%	5,8%	5,4%	4,4%	4,4%	4,4%
navýšení celkového nom. HDP	1,0%	3,0%	4,5%	5,1%	6,0%	6,7%	6,6%	6,5%	6,4%
SPZ Triangle – maximalistická varianta									
HDP běžné ceny v mld. Kč	231	256	282	309	337	368	393	421	450
růst reálného HDP	7,0%	7,1%	7,7%	7,2%	7,2%	6,6%	4,5%	4,5%	4,4%
navýšení celkového nom. HDP	1,0%	3,0%	5,6%	7,5%	9,8%	11,9%	11,8%	11,8%	11,7%

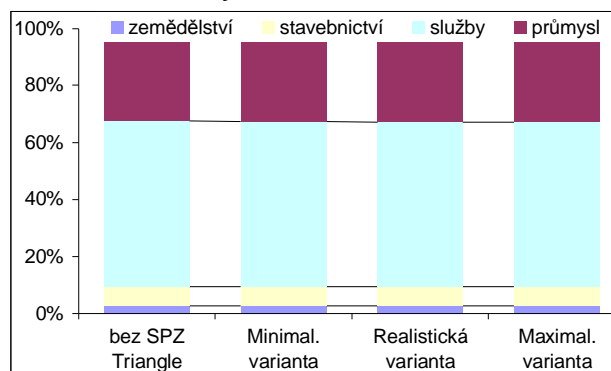
Pozn.: zdroj predikce vývoje 2007 až 2015 je autorský tým na základě odhadů MF ČR

6. Dopad realizace využití SPZ Triangle na strukturu ekonomiky

6.1 V České republice

Struktura ekonomiky České republiky bude v souladu se základním předpokladem, že v SPZ Triangle budou působit firmy z různých oborů zpracovatelského průmyslu, resp. služeb (platí pouze pro maximalistickou variantu). Ve všech třech variantách proto počítáme s nárůstem podílu průmyslu na tvorbě HDP v České republice do cílového roku 2015. Při neexistenci SPZ Triangle by činil podíl průmyslu 32,57 %, při realizaci maximalistické varianty využití

Struktura ekonomiky ČR v roce 2015



zóny pak bude vyšší o 0,27 procentního bodu (na 32,84 %), u realistické varianty o 0,24 procentního bodu (na 32,81 %) a při minimalistické variantě pouze o 0,1 procentního bodu (na 32,67 %)

Podíl průmyslu stoupne ve všech variantách, nejvyšší hodnoty dosáhne u maximalistické varianty s největším pozitivním dopadem na ekonomiku, naopak nejmenší zvýšení podílu průmyslu na ekonomice (na 32,67 %) se dá očekávat u minimalistické varianty (v zóně budou působit pouze stávající investoři IPS Alpha a Hitachi), která má z uvažovaných alternativ nejnižší dopad na HDP.

Ostatní sektory národního hospodářství zaznamenají pokles na úkor rostoucího průmyslu. A to dokonce i u služeb v rámci maximalistické varianty, počítající s příchodem investorů z terciárního sektoru. Mohutný nárůst průmyslu totiž převáží nad růstem služeb, takže jejich podíl bude nižší než kdyby se strategická průmyslová zóna Triangle vůbec nerealizovala.

Vývoj v jednotlivých letech nebude rovnoměrný. To je patrné zejména u stavebnictví. Vzhledem k realizaci stavební části investic bude pokles podílu sektoru stavebnictví na HDP v letech 2009 až 2011 nižší než v ostatním období.

Struktura ekonomiky ČR v roce 2015	bez SPZ Triangle	SPZ – minimal. var.	SPZ – realistická var.	SPZ – maximal. var.
podíl - zemědělství a rybolov	2,71%	2,70%	2,70%	2,69%
podíl - průmysl	32,57%	32,67%	32,81%	32,84%
podíl - stavebnictví	6,70%	6,69%	6,68%	6,66%
podíl - služby	58,02%	57,93%	57,81%	57,81%

Pozn.: zdroj predikce vývoje 2007 až 2015 je autorský tým na základě odhadů MF ČR

6.2 V Ústeckém kraji

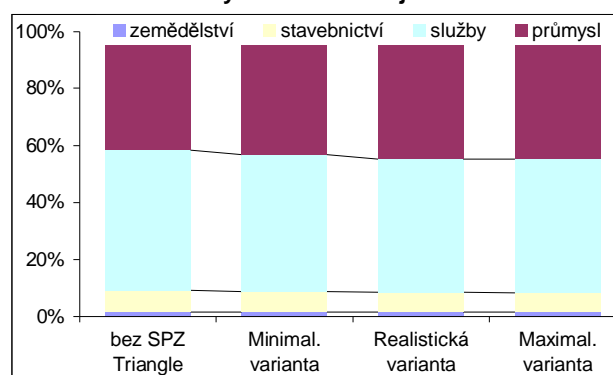
Stejným směrem jako v případě struktury ekonomiky celé České republiky se bude vyvíjet i hospodářství Ústeckého kraje. Vzhledem k menší velikosti regionální ekonomiky budou však změny podílu jednotlivých sektorů výraznější.

Při realizaci nejvýkonnější maximalistické varianty dojde ke zvýšení podílu průmyslu Ústeckého kraje o více než 3 procentní body na 44,77 %. Kdyby SPZ Triangle vůbec nevznikla, zůstal by na úrovni těsně nad 41,75 %. Obdobně jako u struktury HPD v ČR, k nejmenšímu zvýšení průmyslu dojde při minimalistické variantě, kde by v roce 2015 měl činit jeho podíl na celé ústecké ekonomice 43,14 %, tedy pouze o 1,39 procentního bodu více.

Vzhledem k menšímu objemu HDP vytvořeného ve službách v Ústeckém kraji (oproti v celé ČR) bude i impuls realizace SPZ Triangle v maximalistické variantě pro tento sektor v ústecké ekonomice výraznější. Ani to však nezabrání tomu, aby byl zastíněn masivním přírůstkem HDP v průmyslu a podíl služeb na HDP Ústeckého kraje poklesne i při realizaci Triangle City.

Ostatní sektory národního hospodářství s růstem váhy průmyslu do roku 2015 samovolně poklesnou. Nerovnoměrný pokles bude vykázán opět u stavebnictví, jehož pokles podílu na HDP na Ústecku bude bržděn realizací stavebních částí investic.

Struktura ekonomiky Ústeckého kraje v roce 2015



Struktura ekonomiky Ústeckého kraje v roce 2015	bez SPZ Triangle	SPZ – minimal. var.	SPZ – realistická var.	SPZ – maximal. var.
podíl - zemědělství a rybolov	1,57%	1,53%	1,49%	1,43%
podíl - průmysl	41,75%	43,14%	44,79%	44,77%
podíl - stavebnictví	7,45%	7,27%	7,06%	6,77%
podíl - služby	49,23%	48,06%	46,66%	47,03%

Pozn.: zdroj predikce vývoje 2007 až 2015 je autorský tým na základě odhadů MF ČR

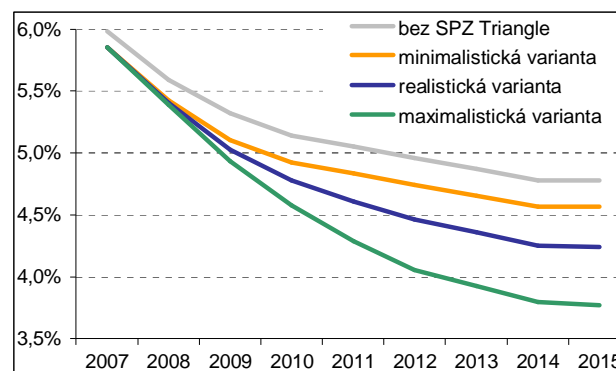
7. Dopad realizace využití SPZ Triangle na nezaměstnanost

7.1 V České republice

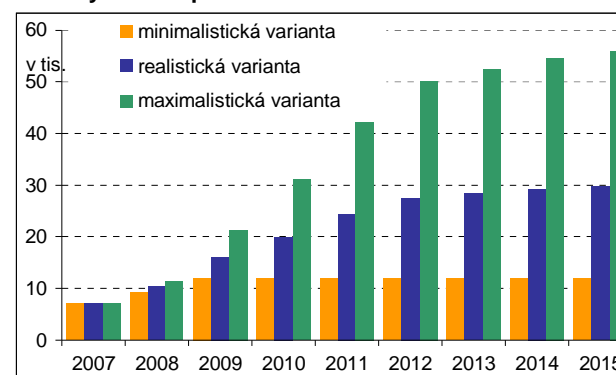
Realizace využití strategické průmyslové zóny Triangle bude mít zřetelně pozitivní efekty na trhu práce. Nejlepší výsledky logicky vychází u maximalistické varianty, která podle našich kalkulací zaznamená do roku 2015 vytvoření 56 000 nových pracovních míst, což se odrazí v nižší míře nezaměstnanosti o 1 procentní bod (3,8 % namísto 4,8 %) oproti variantě, kdy SPZ Triangle nebude realizována. Nová pracovní místa vzniknou jak ve firmách přímo vyrábějících v zóně, tak i u dodavatelů, realizátorů investic (například stavebních firem) a nově vyvolané (indukované) výroby.

Solidní výsledky přináší i realistická varianta, která ve sledovaném horizontu přispěje ke tvorbě nových pracovních míst ve výši 29 750 a poklesu míry nezaměstnanosti na 4,2 % v roce 2015 (při neexistenci zóny se očekává 4,8 %). Nejmenší dopad bude mít skutečnost, když v zóně zůstanou pouze stávající investoři z elektrotechnického průmyslu – minimalistická varianta. V takovém případě předpokládáme do roku 2015 vznik 11 900 nových pracovních míst, v důsledku čehož se míra nezaměstnanosti v ČR sníží o 0,2 procentní body na 4,6 %.

Míra nezaměstnanosti v ČR



Nově vytvořená pracovní místa v ČR



Nezaměstnanost v ČR	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
bez SPZ Triangle									
počet nezaměstnaných	331 696	310 000	295 000	285 000	280 000	275 000	270 000	265 000	265 000
míra nezaměstnanosti	6,0%	5,6%	5,3%	5,1%	5,0%	5,0%	4,9%	4,8%	4,8%
SPZ Triangle – minimalistická varianta									
počet nezaměstnaných	324 647	300 723	283 004	273 100	268 100	263 100	258 100	253 100	253 100
míra nezaměstnanosti	5,9%	5,4%	5,1%	4,9%	4,8%	4,7%	4,7%	4,6%	4,6%
růst pracovních míst	7 049	9 277	11 996	11 900	11 900	11 900	11 900	11 900	11 900
SPZ Triangle – realistická varianta									
počet nezaměstnaných	324 647	299 639	278 881	265 045	255 583	247 566	241 674	235 781	235 250
míra nezaměstnanosti	5,9%	5,4%	5,0%	4,8%	4,6%	4,5%	4,4%	4,3%	4,2%
růst pracovních míst	7 049	10 361	16 119	19 955	24 417	27 434	28 326	29 219	29 750

SPZ Triangle – maximalistická varianta									
počet nezaměstnaných	324 647	298 673	273 657	253 934	237 752	224 862	217 622	210 382	209 000
míra nezaměstnanosti	5,9%	5,4%	4,9%	4,6%	4,3%	4,1%	3,9%	3,8%	3,8%
růst pracovních míst	7 049	11 327	21 343	31 066	42 248	50 138	52 378	54 618	56 000

Pozn.: zdroj predikce vývoje 2007 až 2015 je autorský tým na základě odhadů MF ČR

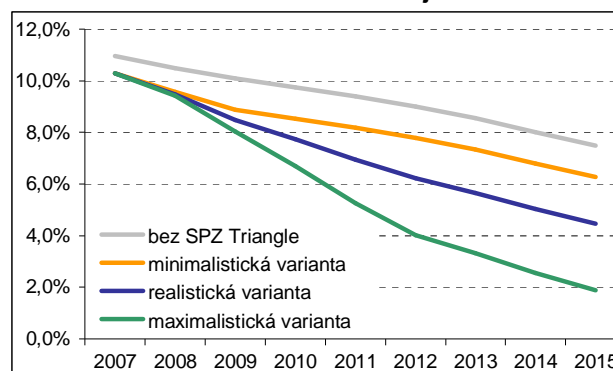
7.2 V Ústeckém kraji

Pozitivní výsledky na trhu práce Ústeckého kraje vzhledem k nižšímu počtu celkové pracovní síly budou ještě podstatně viditelnější než v případě celé České republiky. „Výhodnost“ jednotlivých variant rovněž přesně odpovídá situaci pro celorepublikový trh práce.

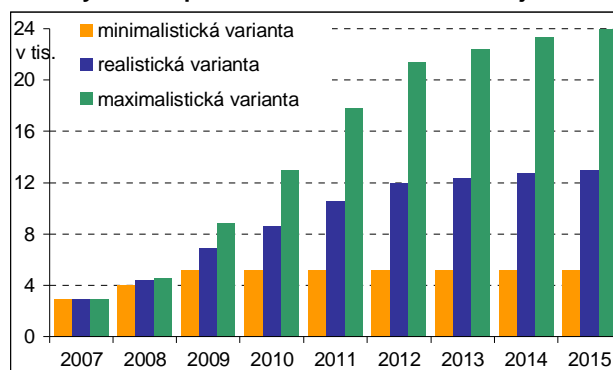
Realizace nejvýhodnější maximalistické varianty vytvoří do roku 2015 v Ústeckém kraji 24 000 nových pracovních míst. Vzhledem k tomu, že v tomto roce v kraji očekáváme počet nezaměstnaných na úrovni 32 100 osob (odhad je v souladu s predikcí poklesu na úrovni celé ČR), vychází nám míra nezaměstnanosti ve výši necelých dvou procent (1,9 %) s pouhými 8 100 nezaměstnanými osobami.

Realistická varianta se odrazí ve vytvoření 13 000 nových pracovních míst v Ústeckém kraji (přímo u podnikatelů v zóně + u dodavatelů a vyvolané výroby či služeb na území kraje) a snížení míry nezaměstnanosti na 4,5 % (v případě nerealizace SPZ Triangle se očekává 7,5 %). Nejslabších, i když stále pozitivních, výsledků dosáhneme při uskutečnění minimalistické varianty, kdy by mělo být v ústeckém regionu vytvořeno 5 200 nových pracovních míst a míra nezaměstnanosti by měla být nižší o lehce více než 1 procentní bod (6,3 % místo 7,5 %).

Míra nezaměstnanosti v Ústeckém kraji



Nově vytvořená pracovní místa v Ústeckém kraji



Nezaměstnanost v Ústeckém kraji	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
bez SPZ Triangle									
počet nezaměstnaných	46 986	45 000	43 300	41 700	40 300	38 600	36 600	34 300	32 100
míra nezaměstnanosti	11,0%	10,5%	10,1%	9,7%	9,4%	9,0%	8,5%	8,0%	7,5%
SPZ Triangle – minimalistická varianta									
počet nezaměstnaných	44 117	40 999	38 073	36 500	35 100	33 400	31 400	29 100	26 900
míra nezaměstnanosti	10,3%	9,6%	8,9%	8,5%	8,2%	7,8%	7,3%	6,8%	6,3%

růst pracovních míst	2 869	4 001	5 227	5 200	5 200	5 200	5 200	5 200	5 200
SPZ Triangle – realistická varianta									
počet nezaměstnaných	44 117	40 609	36 382	33 119	29 769	26 640	24 250	21 560	19 100
míra nezaměstnanosti	10,3%	9,5%	8,5%	7,7%	6,9%	6,2%	5,7%	5,0%	4,5%
růst pracovních míst	2 869	4 391	6 918	8 581	10 531	11 960	12 350	12 740	13 000
SPZ Triangle – maximalistická varianta									
počet nezaměstnaných	44 117	40 372	34 416	28 694	22 504	17 171	14 211	10 951	8 100
míra nezaměstnanosti	10,3%	9,4%	8,0%	6,7%	5,3%	4,0%	3,3%	2,6%	1,9%
růst pracovních míst	2 869	4 628	8 884	13 006	17 796	21 429	22 389	23 349	24 000

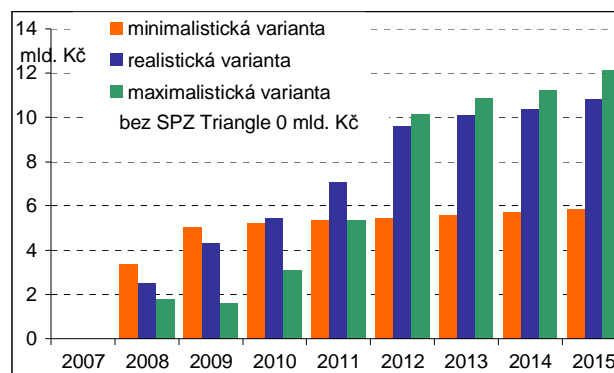
Pozn.: zdroj predikce vývoje 2007 až 2015 je autorský tým na základě odhadů MF ČR

8. Dopad realizace využití SPZ Triangle na zahraniční obchod

Firmy podnikající ve strategické průmyslové zóně Triangle budou mít široké obchodní vztahy se zahraničím. Díky jejich očekávané převaze exportní výkonnosti nad dovozní náročností povedou všechny tři navrhované varianty využití zóny k celkovému hmatatelnému zlepšení obchodní bilance.

Nejvyšších přebytků bilance zahraničního obchodu bude dosaženo při uskutečnění maximalistické varianty. A to i přesto, že podle předpokladů všichni podnikatelé působící v sektoru služeb se budou zaměřovat čistě na tuzemské zákazníky, tudíž veškeré vývozy budou realizovat průmyslové podniky usazené v zóně. Uskutečnění této varianty povede ke zlepšení obchodní bilance v roce 2015 o 12,1 miliard korun oproti situaci, kdyby zóna neexistovala.

Změna salda zahraničního obchodu v ČR



Podobné zlepšení zahraničního obchodu, tentokrát o 10,9 miliard korun, by mělo nastat při využití zóny předjímané realistickou variantou. Ačkoliv bude v zóně při této variantě zaměstnána polovina pracovníků, než u maximalistické varianty, přebytek bilance zahraničního obchodu o tolik nižší nebude. Důvodem je skutečnost, že zahraniční obchod maximalistické varianty „poškozuje“ z hlediska exportu neproduktivní služby, které ale na druhou stranu pro své vstupy částečně využívají dovozy.

Minimalistická varianta přináší nejmenší přebytek zahraničně-obchodního salda. V cílovém roce 2015 by měl činit necelých 6 miliard korun.

Zvyšování přebytků obchodní bilance vlivem realizace SPZ Triangle nebude rovnoměrné. V prvním roce podnikání v zóně byla podle našich kalkulací vykázána převaha dovozů nad vývozy ve výši 0,3 miliardy korun. Způsobila to skutečnost, že podnikatelé působící v zóně pracovali – a tudíž i vyváželi – na zlomek svých výrobních kapacit, avšak dovozní strana bilance byla zatížena

pořízením strojů, zařízení a ostatních výrobních technologií ze zahraničí. Tento důvod rovněž stojí za skutečností, proč minimalistická varianta v prvních letech vykazuje lepší výkonnost zahraničního obchodu než ostatní varianty.

Zahraněční obchod	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
bez SPZ Triangle									
Saldo obchodní bilance v mld. Kč	+90,0	+117,0	+130,0	+145,0	+150,0	+155,0	+160,0	+160,0	+160,0
SPZ Triangle – minimalistická varianta									
Saldo obchodní bilance v mld. Kč	+89,7	+120,4	+135,0	+150,2	+155,3	+160,5	+165,6	+165,7	+165,9
Změna obchodní bilance	-0,3	+3,4	+5,0	+5,2	+5,3	+5,5	+5,6	+5,7	+5,9
SPZ Triangle – realistická varianta									
Saldo obchodní bilance v mld. Kč	+89,7	+119,5	+134,3	+150,5	+157,1	+164,6	+170,1	+170,4	+170,9
Změna obchodní bilance	-0,3	+2,5	+4,3	+5,5	+7,1	+9,6	+10,1	+10,4	+10,9
SPZ Triangle – maximalistická varianta									
Saldo obchodní bilance v mld. Kč	+89,7	+118,8	+131,6	+148,1	+155,4	+165,1	+170,9	+171,2	+172,1
Změna obchodní bilance	-0,3	+1,8	+1,6	+3,1	+5,4	+10,1	+10,9	+11,2	+12,1

Pozn.: zdroj predikce vývoje 2007 až 2015 je autorský tým na základě odhadů MF ČR

9. Dopad realizace využití SPZ Triangle na vývoj kurzu koruny

Dlouhodobé dopady investice ve SPZ Triangle obsahují minimálně dva silné faktory, oba směřující ve směru dalšího posílení kursu koruny.

Prvním faktorem je převodem značné sumy peněz, spojené s postupnou realizací předmětných investic ze zahraničních měn (v závislosti na teritoriální struktuře investorů) do české koruny; dopad tohoto faktoru lze očekávat především ve fázi realizace stavební části investice a ve fázi pořizování nutného vybavení jednotlivých provozů, tedy v závislosti na zvažovaných variantách využití SPZ Triangle v období let 2008 až konce sledovaného analyzovaného horizontu v roce 2015. Na základě působení tohoto faktoru lze očekávat posílení kursu koruny z titulu tohoto faktoru přibližně ve výši 0,10 CZK/EUR ročně.

Druhý faktor souvisí s investiční fází projektu poté, co jednotlivé investice ve SPZ Triangle budou povolna uváděny do provozu, a závisí na síle vývozní orientace produkce vyráběné ve SPZ Triangle. Jestliže předchozí faktor je možné považovat za přechodný až jednorázový, v případě faktoru zahraničního obchodu předpokládáme jeho dlouhodobé působení. V jeho důsledku pak lze očekávat další tlak na posilování kursu koruny až pod hladinu 25 CZK/EUR, ve středně- a dlouhodobém horizontu dokonce až pod úroveň 23 CZK/EUR.

Současně je nutné mít na zřeteli, že kurs koruny ve sledovaném období bude podléhat dalším mnoha faktorům, z nichž některé – zvláště po určitá specifická období – mohou vykazovat i protichůdný směr. Celkově však lze předpokládat, že dlouhodobý trend mírného kursového posilování bude přetrvávat po většinu námi sledovaného období (2015), na jehož konci je pak očekávatelný přechod od koruny k euro a vstup do eurozóny.

10. Dopad realizace využití SPZ Triangle na veřejné finance

10.1 V České republice

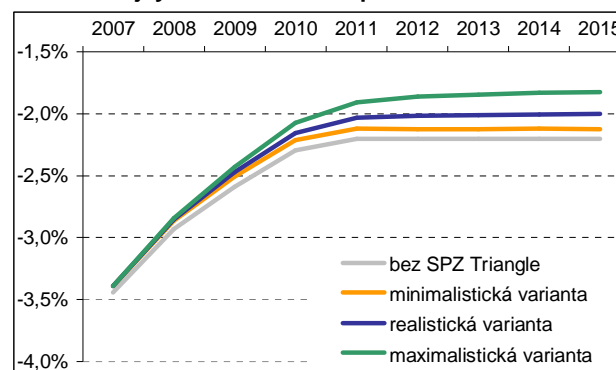
Uskutečnění rozvojového projektu využití strategické průmyslové zóny Triangle povede prostřednictvím vyššího výběru daní, případně pojistného na sociální a zdravotní pojištění, k pozitivním dopadům na systém veřejných financí České republiky.

Nejhmataelnější přínos veřejným financím spatřujeme ve vyšším inkasu pojistného na sociální a zdravotní pojištění, kde se přímo odráží růst zaměstnanosti. Podle našich predikcí se v roce 2015 u nejvýhodnější maximalistické varianty vybere na tomto pojistném o 11,6 miliard korun více, než kdyby SPZ Triangle nevznikla. Obdobně růst pracovních míst má další přímé fiskální efekty v úsporách na vyplácených dávkách v nezaměstnanosti či na zvýšeném inkasu daně z příjmů fyzických osob. U maximalistické varianty v roce 2015 dosahují 4,7 miliard korun, resp. 2,7 miliard korun.

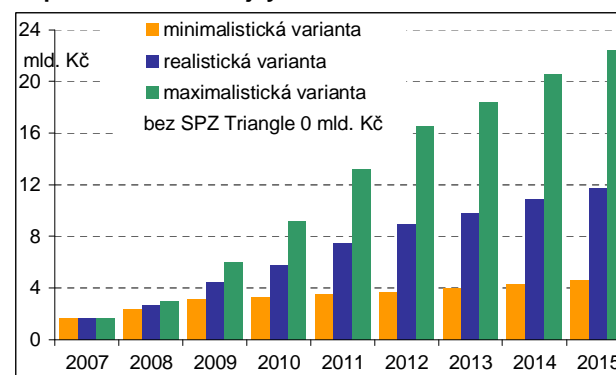
Ačkoliv předpokládáme, že velká část firem investujících v zóně Triangle bude díky systému investičních pobídek čerpat slevy na dani z příjmu právnických osob¹¹, jejich dodavatelé, případně indukovaná výroba, již této dani podléhat bude. U maximalistické varianty odhadujeme dodatečné příjmy z této daně ve výši 2 miliard korun v cílovém roce 2015. Do analýzy jsme ještě zahrnuli vyšší výběr daně z přidané hodnoty, který bude respektovat hlavně indukovanou výrobu a celkovou zvýšenou ekonomickou aktivitu díky realizaci SPZ Triangle (u maximalistické varianty v roce 2015 +1,5 miliard korun). U přímé výroby firem sídlících v zóně sice také dojde k výběru vyšší DPH, ale ten bude vykompenzován nižším inkasem této daně u konkurenčních domácích výrobců či dovozců stejného zboží. Nedomníváme se totiž, že pouze z titulu zvýšení výroby určité komodity v ČR dojde k nárůstu její spotřeby, spíše zapůsobí tzv. vytěšňovací efekt.

Vlivy ostatních daní (spotřební daně či majtkové daně) budou podle našeho tak marginální, že jsme je do našeho modelu nezařadili.

Deficit veřejných financí v ČR v poměru k HDP



Zlepšení deficitu veřejných financí v ČR



¹¹ Předpoklady využívání slevy na dani viz kapitola 2.8 Společné předpoklady makroekonomického modelu.

Nejvýkonnější maximalistická varianta využití SPZ Triangle má logicky i nejvýznamnější fiskální efekty. V roce 2015 by měla do veřejných rozpočtů přinést dodatečných 22,4 miliard korun, v důsledku čehož by saldo veřejných rozpočtů k HDP bylo nižší o 0,4 procentního bodu (-1,8 % oproti -2,2 %), než kdyby zóna nevznikla. Druhé největší fiskální efekty přináší realistická varianta, která na konci námi sledovaného horizontu povede ke snížení deficitu o 11,8 miliard korun, což vede ke zlepšení deficitu k HDP o 0,2 procentní body na -2,0 % HDP. Nejmenší pozitivní efekt na veřejné finance přináší minimalistická zóna. Ta předpokládá zvýšený výběr příjmů veřejných rozpočtů o 4,6 miliard korun v roce 2015 a snížení deficitu veřejných financí na HDP o 0,1 procentního bodu.

Je třeba zdůraznit, že tyto fiskální efekty rozhodně nekončí rokem 2015, ale samozřejmě do budoucna budou narůstat. Hlavním důvodem bude zvyšování výběru daně z příjmu právnických osob tak, jak stále více společností podnikajícím v SPZ Triangle budou končit poskytnuté pětileté daňové prázdny.

Porovnáme-li očekávané zvýšení příjmů veřejných financí s náklady na vybudování SPZ Triangle, zjistíme, za jak dlouho se vrátí prvotní investice. Celkové veřejné finanční náklady na vybudování SPZ Triangle představují zhruba 2,5 miliardy korun, z toho 2 miliardy z prostředků státního rozpočtu a 0,5 miliardy z prostředků kraje. Ve všech variantách nám vychází, že budou ze zvýšených příjmů veřejných rozpočtů splaceny již v druhém roce existence zóny – tedy 2008 (maximalistická varianta +4,6 mld. Kč, realistická +4,3 mld. Kč a minimalistická +4,0 mld. Kč)! Hlavním důvodem pro tak brzkou návratnost na úrovni ČR bude vlastní výroba stávajících dvou investorů, kteří podle předpokladů v tomto roce budou vyrábět na 75 % svých kapacit. Neopomenutelnou roli sehraje i celkové zvýšení ekonomické aktivity z titulu výstavby výrobních hal v zóně a výroby strojního vybavení a technologií pro firmy v zóně působící či vstup připravující. V důsledku obou těchto efektů dojde ke zvýšení inkasa pojistného na sociální a zdravotní zabezpečení, úspor na vyplácených dávkách v nezaměstnanosti a vyššímu výběru daní z příjmů (fyzických a právnických osob) a DPH.

Pro přesnější výsledek bychom sice měli respektovat časovou hodnotu peněz a převést příjmy a výdaje k jednomu okamžiku (výdaje vynaložím nyní, ale příjmy získám až v budoucnu). Vzhledem k nízkým úrokovým sazbám v tuzemské ekonomice bychom však dostali velice podobný výsledek.

Veřejné finance v ČR	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
bez SPZ Triangle									
Deficit veřejných rozpočtů v mld.Kč	-121,4	-112,0	-106,4	-101,4	-104,1	-111,4	-119,2	-127,5	-136,4
Deficit veřejných rozpočtů k HDP	-3,4%	-2,9%	-2,6%	-2,3%	-2,2%	-2,2%	-2,2%	-2,2%	-2,2%
SPZ Triangle – minimalistická varianta									
Deficit veřejných rozpočtů v mld.Kč	-119,7	-109,7	-103,3	-98,1	-100,6	-107,6	-115,2	-123,2	-131,8
Deficit veřejných rozpočtů k HDP	-3,4%	-2,9%	-2,5%	-2,2%	-2,1%	-2,1%	-2,1%	-2,1%	-2,1%
Vyšší inkaso daně z příjmů FO	+0,2	+0,2	+0,2	+0,2	+0,3	+0,3	+0,4	+0,4	+0,5
Vyšší inkaso daně z příjmů PO	+0,2	+0,3	+0,3	+0,3	+0,3	+0,3	+0,3	+0,5	+0,5
Vyšší inkaso soc. a zdrav. poj.	+0,8	+1,1	+1,5	+1,6	+1,7	+1,9	+2,0	+2,1	+2,3
Vyšší inkaso DPH	+0,1	+0,3	+0,3	+0,3	+0,3	+0,3	+0,3	+0,4	+0,4
Úspora dávek v nezaměstnanosti	+0,4	+0,6	+0,8	+0,8	+0,8	+0,9	+0,9	+1,0	+1,0

SPZ Triangle – realistická varianta									
Deficit veřejných rozpočtů v mld.Kč	-119,7	-109,3	-102,0	-95,6	-96,6	-102,5	-109,4	-116,6	-124,7
Deficit veřejných rozpočtů k HDP	-3,4%	-2,9%	-2,5%	-2,2%	-2,0%	-2,0%	-2,0%	-2,0%	-2,0%
Vyšší inkaso daně z příjmů FO	+0,2	+0,2	+0,4	+0,5	+0,7	+0,9	+1,1	+1,2	+1,4
Vyšší inkaso daně z příjmů PO	+0,2	+0,3	+0,4	+0,5	+0,6	+0,7	+0,7	+1,0	+1,0
Vyšší inkaso soc. a zdrav. poj.	+0,8	+1,3	+2,2	+2,9	+3,8	+4,6	+5,0	+5,5	+6,0
Vyšší inkaso DPH	+0,1	+0,3	+0,4	+0,5	+0,6	+0,7	+0,8	+0,8	+0,8
Úspora dávek v nezaměstnanosti	+0,4	+0,6	+1,0	+1,4	+1,7	+2,0	+2,2	+2,3	+2,5
SPZ Triangle – maximalistická varianta									
Deficit veřejných rozpočtů v mld.Kč	-119,7	-109,0	-100,4	-92,2	-90,9	-94,9	-100,8	-106,9	-114,0
Deficit veřejných rozpočtů k HDP	-3,4%	-2,8%	-2,4%	-2,1%	-1,9%	-1,9%	-1,8%	-1,8%	-1,8%
Vyšší inkaso daně z příjmů FO	+0,2	+0,2	+0,5	+0,9	+1,3	+1,7	+2,0	+2,4	+2,7
Vyšší inkaso daně z příjmů PO	+0,3	+0,3	+0,6	+0,8	+1,1	+1,4	+1,5	+1,8	+2,0
Vyšší inkaso soc. a zdrav. poj.	+0,8	+1,4	+2,9	+4,6	+6,7	+8,5	+9,5	+10,6	+11,6
Vyšší inkaso DPH	+0,1	+0,3	+0,6	+0,8	+1,1	+1,3	+1,4	+1,4	+1,5
Úspora dávek v nezaměstnanosti	+0,4	+0,7	+1,4	+2,1	+3,0	+3,7	+4,0	+4,4	+4,7

Pozn.: zdroj predikce vývoje 2007 až 2015 je autorský tým na základě odhadů MF ČR

10.2 V Ústeckém kraji

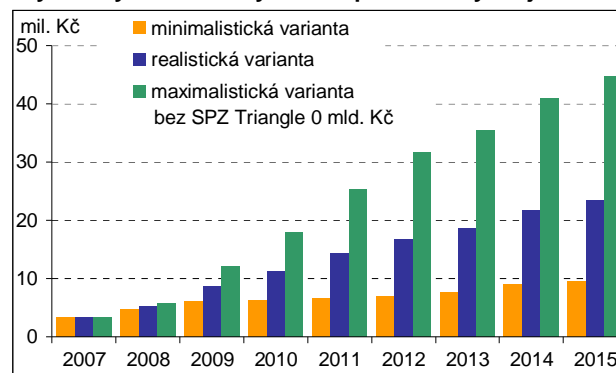
Vzhledem k tomu, že kraje se na výběru tzv. sdílených daní podílejí relativně malým procentem (blíže viz. 2.4 Společné předpoklady makroekonomického modelu)¹², také přímé efekty zvýšeného příjmu ze sdílených daní budou omezené.

Ze sdílených daní přinese největší dodatečný příjem ústeckému krajskému rozpočtu inkaso daně z příjmů z fyzických osob. I to u maximalistické varianty v roce 2015 představuje pouze 19,3 milionů korun. U realistické varianty se dá v tomto období očekávat vyšší inkaso této daně o 10 milionů korun, u minimalistické varianty jenom o 3,5 milionů korun.

Po dani z příjmů fyzických osob druhý nejvyšší příspěvek bude mít výnos daně z příjmů právnických osob. I ten se však pohybuje v řádech několika milionů; v roce 2015 pro nejvýnosnější maximalistickou variantu očekáváme +14,4 milionů korun a pro minimalistickou variantu +3,4 milionu korun.

Nejslabší výnos ze sdílených daní se dá očekávat u DPH. Zvýšené inkaso daně z přidané hodnoty do ústeckého rozpočtu díky realizaci SPZ Triangle se v roce 2015 pohybuje od 2,7 milionů korun při uskutečnění minimalistické varianty až po 11,1 milionů korun u maximalistické varianty.

Zvýšení výnosů sdílených daní pro Ústecký kraj



¹² Krajům směřuje 8,92 % celostátního hrubého výnosu sdílených daní: daň z příjmů fyzických osob (u příjmů z podnikání je základ ve výši 60 %), daň z příjmů právnických osob a DPH. Z této sumy pak Ústeckému kraji připadá 8,242502 %.

Obdobně jako u fiskálních efektů celé české ekonomiky také pro ústecký rozpočet platí, že rokem 2015 nic nekončí. Naopak, po tomto roce se budou vyšší výnosy sdílených daní dále zvyšovat. Navíc pouze v námi sledovaných letech 2007-2015 činí kumulativní zvýšený výnos sdílených daní pro Ústecký kraj od 60,3 milionů korun při minimalistické variantě, přes 123,6 milionů korun při realistické variantě až po 217,5 milionů korun u maximalistické varianty s perspektivou jejich dalšího růstu v budoucích letech.

Z tohoto pohledu je patrné, že investice krajské samosprávy do vzniku a rozvoje SPZ Triangle ve výši 500 milionů korun nebude do roku 2015 splacena, realistické je v závislosti na jednotlivých variantách pozdější datum. Na tuto investici se však nelze dívat pouze optikou jednoduchého účetnictví. Realizace zóny ve všech jejích variantách – a zejména to platí pro maximalistickou variantu – nastartuje zřetelný rozvoj celého kraje (a částečně i České republiky) charakterizovaný viditelným růstem HDP, prudkým poklesem nezaměstnanosti či hmatatelným zlepšením obchodní bilance. Za zmínku stojí i nekvantifikovatelné přínosy spočívající v šíření know-how novými investory ze zahraničí, zlepšení životních podmínek v blízkém okolí zóny či zvýšení prestiže Ústeckého kraje doma i v zahraničí.

Tato kapitola se zabývá hlavně přímými efekty sdílených daní. Ty však tvoří pouze minoritní část příjmové stránky rozpočtu, příjmy Ústeckého kraje většinou představují transfery ze státního rozpočtu¹³. Je proto možné, že díky celorepublikovému zlepšení výběru daní (viz. výše kapitola 10.1) budou moci být ze státního rozpočtu České republiky uvolněny i vyšší dotace nižším úrovním – krajům a obcím, což by dále zlepšilo hospodaření Ústeckého kraje.

Zvýšení inkasa sdílených daní v Ústeckém kraji	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
SPZ Triangle – minimalistická varianta									
Celkové zvýšení inkasa daní v mil.Kč	+3,3	+4,7	+6,1	+6,3	+6,7	+7,1	+7,5	+9,0	+9,6
Vyšší inkaso daně z příjmů PO	+1,3	+1,9	+2,3	+2,1	+2,2	+2,2	+2,3	+3,3	+3,4
Vyšší inkaso daně z příjmů FO	+1,0	+1,0	+1,5	+1,7	+2,0	+2,4	+2,7	+3,1	+3,5
Vyšší inkaso DPH	+1,0	+1,9	+2,4	+2,4	+2,4	+2,5	+2,5	+2,6	+2,7
SPZ Triangle – realistická varianta									
Celkové zvýšení inkasa daní v mil.Kč	+3,3	+5,3	+8,7	+11,2	+14,3	+16,8	+18,5	+21,7	+23,5
Vyšší inkaso daně z příjmů PO	+1,3	+1,8	+3,1	+3,7	+4,5	+5,1	+5,4	+7,1	+7,5
Vyšší inkaso daně z příjmů FO	+1,0	+1,4	+2,5	+3,7	+5,2	+6,5	+7,6	+8,8	+9,9
Vyšší inkaso DPH	+1,0	+2,1	+3,1	+3,8	+4,6	+5,3	+5,5	+5,8	+6,1
SPZ Triangle – maximalistická varianta									
Celkové zvýšení inkasa daní v mil.Kč	+3,3	+5,9	+12,1	+18,0	+25,4	+31,6	+35,4	+41,0	+44,8
Vyšší inkaso daně z příjmů PO	+1,3	+1,9	+4,4	+6,2	+8,3	+10,0	+11,0	+13,4	+14,4
Vyšší inkaso daně z příjmů FO	+1,0	+1,7	+3,5	+6,0	+9,2	+12,3	+14,5	+16,9	+19,3
Vyšší inkaso DPH	+1,0	+2,3	+4,1	+5,8	+7,9	+9,4	+10,0	+10,6	+11,1

Pozn.: zdroj predikce vývoje 2007 až 2015 je autorský tým na základě odhadů MF ČR

¹³ Například v rozpočtu Ústeckého kraje na rok 2008 se transfery z veřejných zdrojů (drtivá většina ze státního rozpočtu ČR, částečně z EU) podílí z 59,3 % na celkových příjmech kraje. Daňové příjmy (kromě sdílených daní obsahují i příjmy z licencí pro kamionovou dopravu a přijaté správní poplatky) tvoří 38,7 % příjmů. Zbývá 2 % činí ostatní nedaňové a kapitálové příjmy.

11. Potenciální negativní dopady a rizika realizace SPZ Triangle

Potenciálními negativními dopady rozumíme výčet možných rizik a hrozeb, které s velkou mírou pravděpodobnosti vůbec nemusejí v reálné situaci nastat. Prvním z možných rizik je neobsazení průmyslové zóny v dostatečné kvantitativní i kvalitativní sestavě, jež může vést k „utopení“ nákladů vynaložených na jejich vznik, k tomu, že počáteční vysoká očekávání se nenaplní a vyčíslený efekt pro ekonomiku kraje zůstane rovněž nenaplněn.

Druhým možným zvažným rizikem je situace, kdy v prvotním krátkém období se zóna reprezentativně naplní, nicméně subjekty, jejichž primárním motivem se stanou samotné investiční pobídky, nikoliv dlouhodobá působnost v tuzemském podnikatelském prostředí. Zde existuje riziko, že tyto společnosti po vyčerpání polštáře pobídek přesídlí do dalších lokalit, takže efekt z jejich působení bude maximálně střednědobý.

Reálnější hrozbou nicméně může být nepřesné odhadnutí technologického rozvoje, v jehož důsledku se společnost, jejíž výrobní program se nyní může zdát být velmi nadějný, ale v důsledku technologického skoku za několik let tento program radikálně morálně zestárne, může dostat do vážných problémů s konkurenceschopností své produkce. Další hrozbou může být i nesplnění závazků investora vůči politice investičních pobídek a z toho následně vyplývající ukončení jeho působení v zóně. Možným rizikem by mohla být přílišná váha jednoho odvětví mezi účastníky působícími v zóně; případný konjunkturní výkyv by mohl rovněž ohrozit naplnění očekávaných příznivých výsledků.

Možný negativní dopad svého druhu může být i spojen se situací, kdy průmyslová zóna sama o sobě bude fungovat příkladně, ale zejména z pohledu charakteristik na trhu práce přiláká veškerou dostupnou pracovní sílu v regionu a širším okolí a například sektor malých a středních podniků bude jen obtížně konkurovat lákavým mzdovým podmínkám, které podniky v rámci zóny nabídnou. Toto riziko má obecnější interpretaci: průmyslová zóna by měla kapacitně rozšířit výrobní a podnikatelskou základnu, neměla by být stavěna na úkor ohrožení kapacit stávajících a existujících.

12. Závěrečné shrnutí

Ze SWOT i detailní analýzy jednotlivých variant vyplývá všeobecná prospěšnost projektu využití SPZ Triangle.

Regionální SWOT zřetelně identifikuje příznivé charakteristiky ekonomického a podnikatelského prostředí Ústeckého kraje, spočívající zejména v tradici odvětví zpracovatelského průmyslu, dlouhodobé tradici podnikání obecně i velkého potenciálu rozvoje v odvětvích a aktivitách, které prozatím nejsou v regionu příliš zastoupeny.

Potřeba založení koncentrované průmyslové zóny, s přítomností silného strategického partnera, případně s účastí většího počtu podnikatelských subjektů menší a střední velikosti, je pro zajištění potenciálu a příležitostí v oblasti sociálně-ekonomického rozvoje Ústeckého kraje podstatná.

V důsledku efektivního využití SPZ Triangle je možné očekávat vznik přirozeného regionálního i nadregionálního podnikatelského, výzkumného, vývojového, inovačního a vzdělávacího centra, v němž by byly koncentrovány významné části průmyslových kapacit regionu. Jedním z důležitých motivů účasti v této průmyslové zóně by byl významný prostor pro synergii mezi jejími jednotlivými účastníky – jejich dodavateli, odběrateli a ostatními partnery (školy a univerzity, výzkumné a vývojové instituce, další profesně vzdělávací instituce, profesní a stavovské spolky a sdružení, apod.)

V průmyslových a podnikatelských zónách uvažovaného typu jsou obvykle zastoupeny silné společnosti, s jasnou strategií, osvědčeným know-how, přesvědčivým výrobním programem, společnosti kapitálově a finančně dostatečně silné, jež obvykle představují špičkové zástupce svého oboru v regionálním, celostátním, ale i mezinárodním měřítku.

Důvodem pro účast v zóně může být i sdílení určitých typů nákladů a z něj vyplývající úspora.

Existence obdobných zón vede k vytváření nových pracovních příležitostí s obvykle vysokými kvalitativními nároky na kvalifikaci, vzdělání, zkušenost, potřebu soustavného profesního růstu a zlepšování těchto vlastností.

V neposlední řadě existence průmyslových zón tohoto typu přináší i nekvantifikovatelný efekt v podobě kultivace podnikatelského prostředí, s velmi pozitivními dopady na oblast region, v němž průmyslová zóna působí (prostřednictvím sekundárních a indukovaných efektů).

Všechny ve studii zvažované varianty vykazují vysokou míru prospěšnosti existence SPZ Triangle oproti scénáři, že by žatecká průmyslová zóna ležela ladem. Nicméně při komplexním vyhodnocení zvítězila varianta maximalistická – opírající se o scénář, kdy se běžná průmyslová zóna rozšíří do podoby městečka – Triangle City. Vedle investorů ze zpracovatelského průmyslu (výroba rádiových, televizních, spojových zařízení, elektrických a optických přístrojů, dopravních prostředků, výroba a opravy strojů a zařízení) zde budou působit i poskytovatelé služeb (maloobchod, skladování, ubytování a stravování, rekreační a sportovní činnosti, výzkum a vývoj). Z pohledu příspěvku HDP i tvorby pracovních míst (navíc při relativně velmi umírněné mzdě, snad s výjimkou předpokládaného menšinového obsazení sektorem výzkumu a vývoje) lze tuto variantu označit za vítěznou.

Všechny varianty bez výjimky prokázaly výrazný dopad na růst HDP Ústeckého kraje (maximalistická varianta by v cílovém roce 2015 měla navýšit HDP Ústeckého kraje až o 11,7 %, přičemž i varianta minimalistická pozvedává ekonomický výkon kraje o 2,8 % v porovnání s variantou, že SPZ Triangle nebude existovat), na růst prosperity Ústeckého kraje a výrazný příspěvek procesu překonávání reálné konvergenční mezery vůči průměru EU. Za tohoto předpokladu by se mohlo stát pravděpodobné docílení průměrné hodnoty HDP na obyvatele EU v období okolo roku 2020. Příznivé růstové charakteristiky jednotlivých variant se však projevují i v ukazateli HDP za celou českou ekonomiku, jež bude na konci sledovaného období (2015) vlivem efektivního využití průmyslové zóny v závislosti na realizované variantě o 0,2–0,9 % vyšší než případně, že by tato neexistovala.

Existence SPZ Triangle – bez ohledu na zvolenou variantu – vykáže rovněž významné strukturální dopady: v jejich rámci se dále posílí role zpracovatelského průmyslu na úrovni regionu Ústeckého kraje až o 3 procentní body; zpracovatelský průmysl by nadále zůstal klíčovým regionálním ekonomickým sektorem; makroekonomicky se strukturální změny neprojeví tak viditelně, ale realizace zóny za předpokladu všech variant stabilizuje podíl zpracovatelského průmyslu na HDP na relativně vysokých hodnotách v porovnání s EU (v rozmezí mezi 32 a 33 % HDP).

Mimořádně příznivé dopady byly registrovány v oblasti zaměstnanosti; na úrovni regionu Ústeckého kraje by byla míra nezaměstnanosti minimalizována a stlačena až téměř na minimum – méně než 2,0%, přičemž i minimalistická varianta by přinesla snížení míry nezaměstnanosti na hodnoty, které existovaly v Ústeckém kraji naposledy na samém počátku 90. let. Pozitivní jsou však i efekty v oblasti zaměstnanosti na úrovni celé České republiky, když nejpříznivější z variant by se měla postarat o redukci míry nezaměstnanosti až o 1 procentní bod.

Rovněž všechny ze zvažovaných variant vykazaly pozitivní dopad na zahraniční obchod (z nich pak nejvíce maximalistická varianta); varianty počítají s pozitivním vylepšením obchodní bilance s přispěním efektů SPZ Triangle v rozmezí necelých 6 až více než 12 mld. Kč ročně. Zlepšené výsledky zahraničního obchodu by se následně měly promítnout do pokračování trendu v posilování kursu koruny.

Rovněž fiskální dopady se zdají být veskrze příznivé; projevují se ve zvýšení objemu plateb pojistného, ve výrazných úsporách na vyplácené podpoře v nezaměstnanosti, je očekáván zvýšený výnos především u daně z příjmů fyzických osob, ale i ostatních typů daní, v souhrnné výši až více než 22 miliard korun ročně. Celkové veřejné finanční náklady ve výši 2,5 miliard korun budou při realizaci každé uvažované alternativy využití SPZ Triangle splaceny vyššími příjmy veřejných financí již v roce 2008, tedy po dvou letech provozu prvních v zóně působících investorů.

Veřejné ex-ante investice v odpovídající výši se ukazují být nutnou podmínkou pro dosažení budoucích vyčíslených výnosů SPZ Triangle. Tyto ex-ante investice zahrnují jak nutné přímé investice do pozemku, na němž je SPZ Triangle budována, ale představují i „měkké“ investice pro účely cíleného marketingu a cíleného vyhledávání investorů. Podle zkušeností s dosavadní praxí CzechInvestu nebudou investoři čekat, až se během několika let vykoupí pozemky a připraví zóny vhodné k podnikání. Tato základní pozemková připravenost musí být k dispozici v okamžiku zájmu investora.

Vedle číselně vymezených a následně interpretovaných přímých efektů je výstupem naplnění očekávání využití SPZ Triangle i celá řada sekundárních multiplikačních efektů v oblasti urychlení výstavby dopravní infrastruktury vysoké kvality. Další pozitivní efekty se projeví v rozvoji krizové infrastruktury, infrastruktury výzkumu, vývoje a vzdělávání, bytové infrastruktury a infrastruktury pro využívání volného času, jež ve svém souhrnu přispívá primárně v regionálním kontextu ke zvýšení kvality života Ústeckého kraje, v relativně menším měřítku i celé České republiky.

Příloha: Odvětvová klasifikace ekonomických činností (OKEČ) pro zpracovatelský průmysl a služby

Sekce	Subsekte	Oddíly
D Zpracovatelský průmysl	DA Průmysl potravinářský a tabákový	15 Výroba potravin a nápojů *
		16 Zpracování tabáku
	DB Textilní a oděvní průmysl	17 Textilní průmysl
		18 Oděvní průmysl
	DC Kožedělný průmysl	19 Kožedělný průmysl
	DD Dřevozpracující průmysl	20 Dřevozpracující průmysl
	DE Papírenský a polygrafický průmysl	21 Výroba vlákniny, papíru a lepenky
		22 Vydavatelství, tisk a reprodukce zvukových a obrazových nahrávek *
	DF Koksování a rafinérské zpracování ropy	23 Koksování a rafinérské zpracování ropy
	DG Chemický a farmaceutický průmysl	24 Chemický a farmaceutický průmysl
	DH Gumárenský a plastikařský průmysl	25 Gumárenský a plastikařský průmysl *
	DI Průmysl skla, keramiky, porcelánu a stavebních hmot	26 Průmysl skla, keramiky, porcelánu a stavebních hmot *
	DJ Výroba kovů a kovodělných výrobků	27 Výroba kovů včetně hutního zpracování
		28 Kovodělný průmysl
	DK Výroba strojů a zařízení	29 Výroba strojů a zařízení *
	DL Výroba elektrických a optických přístrojů	30 Výroba kancelářských strojů a počítačů *
		31 Výroba elektrických strojů a přístrojů *
		32 Výroba rádiových, televizních a spojových zařízení *
		33 Zdravotnická technika, měřicí přístroje, optika *
	DM Výroba dopravních prostředků	34 Výroba dvoustopých motorových vozidel *
35 Výroba ostatních dopravních zařízení *		
DN Zpracovatelský průmysl jinde neuvedený	36 Nábytek a ostatní zpracovatelský průmysl *	
	37 Úprava druhotných surovin	

G Obchod; opravy motorových vozidel a výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost	50 Obchod, opravy a údržba motorových vozidel; maloobchodní prodej pohonných hmot *
	51 Velkoobchod a zprostředkování velkoobchodu (kromě motor. vozidel) *
	52 Maloobchod kromě motorových vozidel; opravy výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost *
H Ubytování a stravování	55 Ubytování a stravování *
I Doprava, skladování a spoje	60 Pozemní a potrubní doprava *
	61 Vodní doprava
	62 Letecká a kosmická doprava
	63 Vedlejší a pomocné činnosti v dopr.; činnosti cestovních kanceláří a agentur *
	64 Spoje *
J Finanční zprostředkování	65 Finanční zprostředkování kromě pojišťovnictví a penzijního financování *
	66 Pojišťovnictví a penzijní financování kromě povinného sociál. zabezpečení
	67 Pomocné činnosti související s finančním zprostředkováním
K Činnosti v oblasti nemovitostí a pronájmu; podnikatelské činnosti	70 Činnosti v oblasti nemovitostí *
	71 Pronájem strojů a přístrojů bez obsluhy, pronájem výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost
	72 Činnosti v oblasti výpočetní techniky *
	73 Výzkum a vývoj *
	74 Ostatní podnikatelské činnosti *
L Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	75 Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení *
M Vzdělávání	80 Vzdělávání *
N Zdravotnictví a sociální péče; veterinární činnosti	85 Zdravotní a sociální péče; veterinární činnosti *
O Ostatní veřejné, sociální a osobní služby	90 Odstraň. odpadn. vod a odpadů, čištění města, sanační a podobné činnosti *
	91 Činnosti odborových, profesních a podobných organizací j. n.
	92 Rekreační, kulturní a sportovní činnosti *
	93 Ostatní činnosti *

Zdroj: ČSÚ, *) odvětví zpracovatelského průmyslu či služeb zahrnutá v jednotlivých variantách využití SPZ Triangle (blíže viz kapitola 4. Alternativní návrhy ekonomického využití SPZ Triangle)